

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212010229
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212010229.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, Dr., v trestnej veci proti T. G. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, o sťažnosti okresného prokurátora v D. (ďalej len „prokurátor“) proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 30.10.2012 sp. zn. 2Nt/4/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20.02.2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 469 Tr. por. (toto procesné ustanovenie je citované nadbytočne), z dôvodov § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. zahladil odsúdenie T. G., uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 27.06.2005 sp. zn. 1T/39/2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín z 21.03.2006 sp. zn. 2To/5/2006.

V jeho odôvodnení súd I. stupňa uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 27.06.2005 sp. zn. 1T/39/2005 bol obvinený T. G. uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do prvej nápravno-výchovnej skupiny. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný a Krajský súd v Trenčíne vyniesol nový rozsudok vo výroku o treste, kde obvinenému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do prvej nápravno-výchovnej skupiny a peňažný trest v sume 40.000,- Sk, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Zároveň podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Ružomberok z 19.09.2005 sp. zn. 2T/46/2004, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd I. stupňa zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Pp/79/2007 bol T. G. dňa XX.XX.XXXX podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Peňažný trest mu uložený zaplatil dňa XX.XX.XXXX.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom určenej lehote v neprospech odsúdeného, podal sťažnosť prokurátor. V jej písomných dôvodoch poukázal na svoje vyjadrenie z 27.06.2012, v ktorom oznámil nesúhlas so zahladením odsúdenia T. G. z dôvodu, že neuplynula doba uvedená v § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 92 ods. 4 Tr. zák. a zo žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia a z predloženého spisu nevyplývalo splnenie podmienky uvedenej v § 92 ods. 3 Tr. zák., a to aby odsúdený

preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou-prokurátorom, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postupu súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o zahľadanie odsúdenia a zistil, že tento správne vyhodnotil všetky rozhodné skutočnosti a rozhodol správne.

Podľa § 92 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák. súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 2 Tr. zák. ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b/ až k/, k zahladeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 2 Tr. zák. ak sa páchatelovi uložilo viac trestov popri sebe, nemožno odsúdenie zahladiť, kým neuplynie doba na zahľadanie trestu odňatia slobody podľa § 92 ods. 1, ak bol uložený.

U peňažného trestu došlo k jeho zahladeniu zaplatením dňa XX.XX.XXXX.

Odsúdený G. bol dňa XX.XX.XXXX podmiennečne prepustený (pričom nebolo rozhodnuté o nariadení vykonania zvyšku trestu odňatia slobody), a preto týmto dňom sa má za to, že trest bol vykonaný a teda týmto dňom mu začala plynúť lehota na zahľadanie odsúdenia v zmysle § 92 ods. 1 písm. b/, ods. 4 Tr. zák.

Odsúdený z pôvodne uloženého trestu 3 rokov odňatia slobody vykonal 1 rok 7 mesiacov a 3 dni, teda viac ako polovicu uloženého trestu odňatia slobody.

Súd I. stupňa správne skúmal či odsúdený po výkone trestu odňatia slobody, t.j. po XX.XX.XXXX až do XX.XX.XXXX, t.j. počas zákonnej 5 ročnej lehoty viedol riadny život a dospel k správne kladnému záveru. O tomto svedčí aj správa F. V. T. z 28.12.2012 o tom, že odsúdený vedie riadny život.

V tomto smere sú sťažnostné námietky prokurátora nedôvodné. Prokurátor v sťažnosti uvádza nesprávny dátum uplynutia 5 ročnej doby - 27.10.2012 a neuvádza, od ktorého zákonného ustanovenia odvodzuje svoju požiadavku na „zabezpečenie správ o povesti odsúdeného po uplynutí zákonom stanovenej 5 ročnej doby“. Takáto požiadavka nemá oporu v zákone. Pokiaľ poukazuje na svoje

stanovisko (č.l. XX spisu) tak jeho názor v ňom uvedený - bez uvedenia bližších dôvodov - vôbec neodzrkadľuje kladné relácie obecného úradu i polície na obžalovaného, ktoré mu boli predložené spolu so spisom.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v neprospech odsúdeného, sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).