

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512201703
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512201703.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, Garbiarska 5, Košice, proti odporcovi A. L., R.. XX.XX.XXXX, D. A. - C. XX, XXX XX, toho času na neznámom mieste zast. opatrovníčkou D.. K. B., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 55,55 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,55 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 20.3.2011 až do zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 66,22 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 1.2.2012 návrh, ktorým sa domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 55,55 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa dňa 19.3.2011 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, čím vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie úhrady vo výške 55,55 eur, ktorú odporca napriek výzve nezaplatil.

V predmetnej veci bol tunajším súdom dňa 9.8.2012 vydaný platobný rozkaz, sp. zn. 14C/119/2012-18, ktorý bol však následne uznesením zo dňa 5.12.2012 zrušený, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Pobyt odporcu sa nepodarilo súdu zistiť. Z tohto dôvodu súd na základe § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní pred súdom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19.3.2011 a listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom a zistil nasledovný skutkový stav.

Z hlásenia navrhovateľa zo dňa 19.3.2011 súd zistil, že odporca cestoval dňa 19.3.2011 linkou č. 19 MHD bez cestovného lístka, ktorého stanovená hodnota pre daný úsek trate je 0,55 eur.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d zákona č. 168/1996 Z.z. je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia,

rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti).

Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že odporca použil dopravný prostriedok, ktorého vlastníkom je navrhovateľ, pričom nemal platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázal kontrolórovi dopravného prostriedku a z tohto dôvodu mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovami konania sú aj súdny poplatok a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech a priznal mu preto náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a poštovné 1,70 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur.

Podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí advokátovi za úkon prevzatia a prípravy obhajoby odmena vo výške 16,60 eur, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí advokátovi za úkon podania návrhu na začatie konania dňa 1.2.2012 odmena vo výške 16,60 eur a podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí advokátovi režijný paušál za 1 úkon 7,41 eur, t.j. spolu režijný paušál 14,82 eur, teda odmena spolu 48,02 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.