

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/110/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923202840
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923202840.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci maloletého A. A., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, C., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa rodičov: A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, C. a D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, C., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Nariaďuje neodkladné opatrenie :

Otec D. A., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého A. A., nar. X.X.XXXX sumou 50 Eur mesačne, vždy do 5. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky A. A., nar. XX.X.XXXX.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 16P/8/2023.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 1.8.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého syna A. sumou 50 Eur mesačne, vždy do 5. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. V návrhu uviedla, že s otcom dieťaťa sú v rozvodovom konaní, ktoré sa vedie na OS Trebišov pod sp.zn. 16P/8/2023. Návrh bol podaný dňa 18.1.2023. Doposiaľ neboli upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom. S maloletým opustila spoločnú domácnosť a nachádzajú sa v nájomnom byte v Michal'anoch. Otec na výživu nijako neprispieva a matkin príjem je nepostačujúci na úhradu všetkých nákladov. Otec poberá aj rodinné prídavky a odmieta sa s matkou dohodnúť na tom, aby boli vyplácané jej, keďže spĺňa zákonné predpoklady na ich výplatu. Maloletý žije v matkinej domácnosti, ona sa o dieťa osobne stará, uhrádza všetky jeho potreby. Zo správania sa otca na pojednávaní dňa 21.7.2023 môže mať súd za preukázané, že dobrovoľne povinný prispievať nebude, nakoľko to sám deklaroval.

2. Matka vyčíslila mesačné výdavky syna A. takto: strava 200€, ošatenie 50€, mobil 5€, hygienické potreby 10€, podiel maloletého na bývaní 150€, školské potreby 15€.

3. Na pojednávaní dňa 21.4.2023 v konaní vedenom pod sp.zn. 16P/8/2023 otec potvrdil, že v mesiaci 1/2023 poslal manželke na výživu detí sumu 180€ + 60€, v mesiaci 2/2023 sumu 500€ + 60€ a v

mesiaci 3/2023 sumu 230€. V mesiaci 4/2023 poslal manželke sumu 120€, čo boli prídavky na dve deti. Dodal, že synovi A. uhradil časť ceny letného tábora vo výške 131€ (celková cena 320 €).

4. Obaja rodičia potvrdili, že inkaso a úverovú splátku platili na polovicu a to tak, že manželka posielala na účet manžela polovicu SIPO platby a polovicu úverovej splátky.

5. Z výpovede otca zo dňa 17.5.2023 v konaní vedenom pod sp.zn. 16P/8/2023 súd zistil, že medzi jeho mesačné výdaje patrí: hypotekárny úver 344 Eur, nájomné 210 Eur, internet 14 Eur, údržba nehnuteľnosti 30-40 Eur, do práce chodí s kolegom na jeho motorovom vozidle, prispieva mu sumou 8 Eur na cestu tam a naspäť (spolu 160 Eur mesačne), náklady na pohonné hmoty pri využívaní vlastného motorového vozidla sú 50 Eur. Na lieky 30 Eur, mobil – dobíjanie kreditu 30 Eur, sporenie ku hypotéke 20 Eur, životná poisťka 40 Eur, údržba motorového vozidla zhruba 20 Eur mesačne. Splátka hypotekárneho úveru je 344 Eur, ale pre prípad nejakých problémov v budúcnosti posielala vyššiu sumu a to 450 Eur. Na budúci rok bude možné úver predčasne splatiť. Sumu 450 Eur poukazuje od uzavretia zmluvy.

6. Z výpovede matky zo dňa 17.5.2023 v konaní vedenom pod sp.zn. 16P/8/2023 súd zistil, že z dôvodu že manžel jej neprispel na výdavky súvisiace so starostlivosťou o deti, ona manželovi neposlala polovicu na inkaso a hypotekárny úver. Manžel to odôvodnil tým, že manželka s ním 2 mesiace vôbec nekomunikuje. Manželka mu neposlala polovicu na hypotéku a inkaso, takže mala finančné prostriedky k plusu.

7. Z opisu mzdového listu otca za obdobie 1-12/2022 súd zistil jeho čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.808,56€ (č.l. 105 spisu sp.zn. 16P/8/2023). Otec je zamestnancom U.S.Steel Košice, s.r.o.

8. Z databázy Sociálne poisťovne súd zistil, že otec bol v mesiaci 6/2023 a 7/2023 práceneschopný. Za mesiac 6/2023 mu boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 1.182,50 Eur a za mesiac 7/2023 vo výške 1.357,70 Eur.

9. Z opisu mzdového listu matky (č.l. 37 spisu sp.zn. 16P/8/2023) za obdobie 5-12/2022 súd zistil jej čistý priemerný mesačný príjem vo výške 767€.

10. Z výpovede matky zo dňa 21.7.2023 v konaní vedenom pod sp.zn. 16P/8/2023 súd zistil, že s dvoma deťmi, maloletým A. a plnoletým E. sa presťahovala do nájomného bytu v Michalovciach, výška nájomného je 500€ mesačne. Matka uviedla, že má priateľa vo veku 27 rokov, ktorý sa u nich občasne zdržiava a podieľa sa na úhrade časti nákladov, prevažne na strave. V mesiaci 5/2023 zaplatila manželovi polovicu hypotéky, polovicu za odpad a polovicu domovej dane, manžel jej poslal 300€ na deti, ona jemu 350€. V mesiaci 6/2023 manželovi už neposlala nič.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa §132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa §325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť

vydať neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný. V zmysle citovaného ustanovenie § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Pod pojmom nevyhnutná miere je potrebné rozumieť finančné prostriedky nevyhnutné na pokrytie stravy, ošatenia a bývania pre dieťa.

V tomto prípade matka osvedčila potrebu zásahu súdu formou neodkladného opatrenia, nakoľko otec prispieva na výživu dieťaťa v závislosti od toho, či mu matka v daný mesiac uhradí polovicu spoločných záväzkov, ako SIPO a splátku hypotekárneho úveru. Takýmto konaním otec porušuje svoje rodičovské povinnosti zásadným spôsobom, ak neprispieva na výživu dieťaťa ani v rozsahu nevyhnutných životných potrieb dieťaťa a preto súd návrhu vyhovel a predbežne upravil pomery.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 16P/8/2023.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov, písomne, v troch vyhotoveniach.

Výrok o výživnom je vykonateľný doručením povinnému z vyživovacej povinnosti.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.