

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-6Csp/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123282882
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:6123282882.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., t. č. bytom XXX XX E. F. XXX, o zaplatenie sumy 730,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 730,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 730,06 eur od 01.05.2022 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou upomínaciu súdu Banská Bystrica dňa 29.03.2023 a postúpenou Okresnému súdu Kežmarok dňa 23.05.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 730,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 730,06 eur od 01.05.2022 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2.1. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvy č. XXXXXXXX a č. G., H. zmysle ktorých jej zapožičal SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzavretí Dodatkov k zmluvám odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Ďalej uviedol, že pri určení výšky zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá a zároveň bol zohľadnený aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 103,18 eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 258,- eur, ktorú si v sume 129,- eur uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. G. v súlade s článkom 2.5 dodatku, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (16.11.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (10.12.2021), t. j. 24 mesiacov. Ďalšiu zmluvnú pokutu v sume 129,- eur si uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. G. v súlade s článkom 2.2 dodatku, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti

od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (16.11.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (10.12.2021), t. j. 24 mesiacov.

2.2. Žalobca so žalovanou uzavrel aj splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Tvrdil, že žalovaná mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie neuhrádzala, čím porušila zmluvné povinnosti, a preto jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 368,88 eur, ktoré si uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.11.2021, podľa ktorej sa žalovaná zaviazala sumu 368,88 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 15,37 eur, z ktorých neuhradila 24 splátok. Následne pokusom o pokonávku vyzval žalovanú na úhradu vyfakturovaných súm a zmluvnej pokuty celkovo vo výške 730,06 eur, na ktorý žalovaná nereagovala. Žalovaná suma predstavuje cenu za neuhradené služby vo výške 103,18 eur, zmluvnú pokutu vo výške 258,- eur a neuhradené splátky za telekomunikačné zariadenie vo výške 368,88 eur. Okrem istiny si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 01.05.2022 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. G. zo dňa 16.11.2021 s Dodatkom, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. G. zo dňa 16.11.2021 s Dodatkom, Dohodu o splátkach č. G. zo dňa 16.11.2021, faktúry, pokus o pokonávku zo dňa 21.03.2022 a výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 11.03.2023.

4. Upomínací súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 30Up/576/2023 zo dňa 13.04.2023, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa zásielka vrátila z adresy C. XX, XXX XX D. s označením adresát je neznámy. Spis bol preto v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov postúpený na prejednanie príslušnému Okresnému súdu Kežmarok a zároveň bol vydaný platobný rozkaz zo zákona zrušený.

5. Žalovanej bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk na adrese XXX XX E. F. XXX dňa 18.07.2023. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

6. Nakoľko hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a o veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 23.08.2023, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením 09.08.2023 a súčasne na webovej stránke súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a všetkými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo stranami namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a žalovaná žiadne dôkazy nepredložila, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca dňa 16.11.2021 uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie číslo G. podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej pripojil SIM kartu žalovanej na jeho verejnú sieť umožňujúcu prenos hlasovej a/alebo dátovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia, pričom táto SIM karta mala byť následne vložená do koncového telekomunikačného zariadenia umiestneného v odbernej jednotke na adrese C. XX, XXX XX D. a zároveň žalovanej aktivoval účastnícky program Home Basic 4G. V zmysle Dodatku k tejto zmluve poskytol žalovanej aj zvýhodnenie „Trojeurová zľava z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služieb Domáci 4G internet a Firemný 4G internet“ s dobou viazanosti 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku, s tým, že ak počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 Dodatku poruší žalovaná povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, je povinná uhradiť Podniku dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 129,- eur.

9. Dňa 16.11.2021 žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo G. podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej vypožičal žalovanej

1 kus SIM karty, ktorou jej umožnil využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom v rámci účastníckeho programu Go 20 eur. V zmysle Dodatku k tejto zmluve jej odpredal mobilné zariadenie značky Samsung Galaxy S20FE blue za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 370,- eur s tým, že účastník si má byť vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v Dodatku je 499,- eur. Zároveň si má byť vedomý, že mobilný telefón je účastníkovi predávaný za vyššie uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku (24 mesiacov). Ak počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší účastník povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, je povinný uhradiť Podniku dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 129,- eur. V oboch Dodatkoch je ďalej uvedené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu z strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb...).

10. Zároveň žalobca so žalovanou uzavrel dňa 16.11.2021 Dohodu o splátkach č. G., predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia – Samsung Galaxy S20FE blue. V zmysle predmetnej zmluvy podnik (žalobca) na základe Dodatku č. G. predal kupujúcej (žalovanej) vyššie označené telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu 370,- eur, pričom kupujúca (žalovaná) sa v zmysle dohody o splátkach zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 1,- euro bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 368,88 eur sa kupujúca (žalovaná) zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 15,37 eur.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09.12.2021 fakturoval žalobca žalovanej služby (mesačný poplatok Domáci 4G internet Basic) za obdobie 16.11.2021-21.12.2021 v celkovej výške 19,90 eur; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09.12.2021 fakturoval žalobca žalovanej služby (mesačný poplatok Go 20 eur, mesačný poplatok dátový balík nonstop Hry, nonstop Sociálne siete, nonstop Navigácia, Poistenie zariadení, Dátové balíky Nonstop, aktivácia SIM karty) za obdobie 16.11.2021-21.12.2021 v celkovej výške 46,39 eur; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 08.01.2021 fakturoval žalobca žalovanej služby (mesačný poplatok Domáci 4G internet Basic) za obdobie 22.12.2021- 21.01.2022 v celkovej výške 10,- eur; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 08.01.2022 fakturoval žalobca žalovanej služby (mesačný poplatok Go 20 eur, mesačný poplatok dátový balík nonstop Hry, nonstop Sociálne siete, nonstop Navigácia, Dátové balíky Nonstop, SMS charitatívne linky, Info o spotrebe) za obdobie 22.12.2021- 21.01.2022 v celkovej výške 36,59 eur, t. j. celkovo vo výške 112,88 eur, z ktorej sumy si žalobca uplatnil sumu za telekomunikačné služby vo výške 103,18 eur.

12. Písomným podaním zo dňa 21.03.2022 označeným ako "Pokus o pokonávku" žalobca upozornil žalovanú na neuhradené faktúry v celkovej výške 103,18 eur, zmluvnú pokutu vo výške 258,- eur v zmysle uzatvorených dodatkov a neuhradené splátky po splatnosti vo výške 368,88 eur a vyzval ju na úhradu uvedených pohľadávok najneskôr do 30.04.2022. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 11.03.2023 upozornil žalovanú na neuhradené pohľadávky v celkovej výške 837,60 eur a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy v lehote najneskôr do 25.03.2023.

13. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

14. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 16.11.2021 (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

20. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 545 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

23. Žalobca si svoje nároky vyvodzuje zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k týmto zmluvám uzavretým so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. Zmluva o poskytovaní verejných služieb nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku,

upravená je v súčasnosti v zákone č. 351/2011
charakterom je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou.

Z. z. o elektronických komunikáciách, svojím

24. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb a uzatvorených dodatkov k zmluvám žalobca umožnil žalovanej pripojenie SIM kariet na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval jej s tým súvisiace služby. Žalovaná tieto služby využívala, ale ceny za služby žalobcovi v celkovej výške 103,18 eur, ktoré boli vyúčtované splatnými faktúrami neuhradila. Vzhľadom k uvedenému súd zaviazal žalovanú na zaplatenie ceny služieb vo výške 103,18 eur, nakoľko nárok uplatňovaný žalobcom považoval za preukázaný a dôvodný.

25. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednania obsiahnuté v dodatkoch k zmluvám o poskytnutí verejných služieb, v zmysle ktorých sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaná po podpise zmlúv prestala uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby napriek tomu, že jej boli poskytnuté služby so zľavou priamo viazanou na povinnosť žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a uhrádzať poplatky za poskytnuté služby. Súd konštatuje, že zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu je v zmluvných vzťahoch v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Samotné znenie dohody o zmluvnej pokute sa nachádza v Dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.11.2021 uzatvorených medzi stranami sporu a možno konštatovať, že nie je totožné s obsahom znenia tej dohody o zmluvnej pokute, ktorá bola v minulosti rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (viď rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016). T. j. uvedená zmluvná podmienka v bode 2.2 Dodatku č. A18428674 a v bode 2.5 Dodatku č. G. zohľadňuje počet mesiacov, počas ktorých žalovaná plnila svoje povinnosti riadne. Žalovanej musela byť táto skutočnosť zrejماً pri uzatváraní dodatkov, kde je jasne, zrozumiteľne, konkrétne a určito uvedené, že žalobca poskytol žalovanej výhodu spočívajúcu v poskytnutí zľavy z mesačných poplatkov a zľavy z hodnoty telefónu. Žalovaná mala možnosť zvoliť si, či bude platiť plnú sumu mesačného poplatku a či si kúpi mobilné zariadenie za riadnu maloobchodnú cenu bez akýchkoľvek ďalších záväzkov, alebo si kúpi mobilné zariadenie za cenu zníženú, teda so zľavou a po dohodnutú dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ a bude riadne a včas platiť cenu za poskytované služby.

26. Dohoda o zmluvnej pokute uvedená v dodatkoch k zmluvám rozlišuje, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Bol to predpoklad, že žalovaná zotrvať v záväzku vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti, čo podmienilo možnosť žalobcu poskytnúť jej zľavu z mesačných poplatkov a odpredať jej mobilné zariadenie za zľavnenú cenu. To, že žalovanej bola poskytnutá zľava z mesačných poplatkov a z ceny mobilného zariadenia bolo kompenzované tým, že po istú dobu, a to dobu viazanosti bude žalovaná plniť svoje povinnosti voči žalobcovi riadne a včas. Dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade nespôsobilo nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ktoré sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a boli individuálne dojednané, nemožno hodnotiť ako neprijateľnú podmienku, čo v danom prípade bolo splnené. Žalobca poskytol žalovanej výhodu a výška dohodnutej pokuty je primeraná a nemôže byť spôsobilá poškodiť žalovanú ako spotrebiteľa. Súd preto po preskúmaní zmluvnej podmienky a kontrole spotrebiteľského práva podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka žalobcovi priznal plnenia z jeho uplatneného nároku v plnom rozsahu. Keďže žalovaná nepreukázala, že by poskytnuté zariadenie žalobcovi vrátila, z toho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s ním naložila iným spôsobom. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom záväzku so žalobcom a platiť riadne a včas za dodané služby a telekomunikačné zariadenie, v uplatnenej výške 258,- eur.

27. Obdobný názor je prezentovaný aj v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/654/2015 zo dňa 29.6.2016, v rozhodnutí Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/35/2018 zo dňa 26.6.2018, rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Csp/60/2017, rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4Csp/121/2017, rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12Csp/74/2020 zo dňa 20.10.2020, alebo rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 15Csp/4/2022 zo dňa 21.03.2022.

28. V zmysle dohody o splátkach zo dňa 16.11.2021 žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie – Samsung Galaxy S20FE blue za kúpnu cenu 370,- eur, ktorú mala žalovaná splatiť tak, že sumu 1,- euro uhradila žalobcovi bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody č. G. a zvyšnú časť kúpnej ceny 368,88 eur sa zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach po 15,37 eur. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázané, že žalovaná uhradila žalobcovi len časť kúpnej ceny mobilného zariadenia vo výške 1,- euro a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 368,88 žalobcovi neuhradila, a preto priznal žalobcovi právo aj na zaplatenie neuhradenej časti kúpnej ceny mobilného zariadenia vo výške 368,88 eur.

29. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe ako dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 730,06 eur žalobcovi.

30. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnila, vznikol žalobcovi nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 01.05.2022

31. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Keďže žalovaná bola s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % ročne z priznanej dlžnej sumy 730,06 eur od 01.05.2022 do zaplatenia (žalobca pokusom o pokonávku žiadal žalovanú uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 30.04.2022 a od nasledujúceho dňa sa dostala do omeškania), na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovanú.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.