

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112230235
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112230235.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov 1/ V. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. č. XXX, XXX XX X. B. a 2/ W. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. č. XXXX/X, XXX XX Z. Z., právne zastúpených Advokátskou kanceláriou AK PRESPERINOVA, s. r. o., so sídlom Námestie SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 583, v mene ktorej koná konateľka a advokátka JUDr. Ing. Petra Presperínová, proti odporcom 1/ B. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. č. XXXX/XX, XXX XX Z. Z., 2/ W. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. č. XXXX/XX, XXX XX Z. Z., 3/ B. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. 2, XX H. L. SE P. AA, Y., O. Z. a 4/ O. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. č. 1, XXX XX Z. Z., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na základe odvolania navrhovateľov 1/ a 2/ proti uzneseniu T. súdu Banská Bystrica č. k. 13C/380/2012-21 zo dňa 12. 12. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením zo dňa 12. 12. 2012 zamietol návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhali určenia, že „sú oprávnení k výkonu vlastníckeho práva k bytu nachádzajúcemu sa v katastrálnom území Z. Z. (na ulici N. č. XXXX/X, XXX XX Z. Z.), vedeného M. katastra Z. Z. na LV č. XXXX ako byt č. XX, vchod č. 6, 3. poschodie stavby so súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parc. č. XXXX, označenej ako Objekt na bývanie s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXX, a to tak, že sú oprávnení vstupovať do bytu a byt užívať, až do rozhodnutia súdu vo veci vyporiadania podielového spoluvlastníctva k tomuto bytu“.

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd konštatoval, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia „sa navrhovatelia 1/ a 2/ nedomáhajú uloženia povinnosti odporcom 1/ až 4/, ani inej osobe, pričom z ustanovenia § 76 ods. 1 a 2 O.s.p. vyplýva, že predbežným opatrením je možné len nariaďovať splnenie povinnosti, teda nie priznať, príp. deklarovať práva účastníka“ a preto „nie je naplnený zákonný predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p.“.

Z uvedených dôvodov preto návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie predbežného opatrenia zamietol „bez toho, aby skúmal splnenie ďalších predpokladov pre jeho nariadenie.“

Proti tomuto uzneseniu podali navrhovatelia 1/ a 2/ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadali, aby „odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil“ (myslené pravdepodobne - zmenil) a ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. V odôvodnení odvolania uviedli, že súd je síce viazaný petitom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, čo však neznamená, že ak sa tento odchyľuje od ustanovenia § 76 ods. 1 O. s. p., súd návrh zamietne, pretože „dôležité je, či obsah návrhu zodpovedá účelu zabezpečenia“. Majú za to, že „petit návrhu na vydanie predbežného opatrenia je dostatočne určitý a jeho obsah plne zodpovedá účelu zabezpečenia. Prípadne, že by to súd aj tak nevyhodnotil, súd týmto petitom nie je viazaný, môže petit zmeniť tak, aby boli zabezpečené práva účastníka konania, o ktoré

v tomto prípade ide. Petit bol napísaný tak, aby umožnil navrhovateľom prístup do bytu“ a preto „súd mohol aj čiastočne rozhodnúť o tejto časti petitu“.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal v medziach daných odvolaním, v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu, ktorým návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutie ďalšie dôvody.

Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie okresného súdu, ktorým zamietol predmetný návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie predbežného opatrenia, je vecne správne. Odvolací súd sa v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 219 ods. 2 O. s. p. v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je síce stručné, ale je jasné, zrozumiteľné a presvedčivé, a teda spĺňa zákonné podmienky odôvodnenia uvedené v ustanovení § 157 ods. 2 O. s. p., s použitím § 167 ods. 2 O. s. p..

Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia (podľa § 219 ods. 2 O. s. p.) poukazuje na zásadný aspekt, ktorým reaguje na argumenty navrhovateľov 1/ a 2/ uvedené v odvolaní a to konkrétne na skutočnosť, že v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (ktorým je súd viazaný) sa nedomáhali, aby súd odporcom 1/ až 4/ nariadil (resp. uložil povinnosť) nenakladať s vecou, t. j. predmetným bytom, alebo nenakladať s konkrétnymi právami týkajúcimi sa predmetného bytu (§ 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p.), a nedomáhali sa ani toho, aby odporcom 1/ až 4/ nariadil (resp. uložil povinnosť), aby vo vzťahu k predmetu konania, t. j. k predmetnému bytu niečo konkrétne vykonali, prípadne, aby sa niečoho konkrétneho zdržali, alebo aby niečo konkrétne znášali (§ 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p.). Ako správne ustáli okresný súd, v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia de facto žiadali, aby súd (vo forme predbežného opatrenia) deklaroval ich subjektívne práva k predmetnému bytu, konkrétne ich „oprávnenie k výkonu vlastníckeho práva k bytu“ a ich „oprávnenie vstupovať do bytu a byť užívať“. Nositeľmi týchto subjektívnych oprávnení už však sú, a to od momentu, ako sa stali spoluvlastníkmi predmetného bytu. Preto neexistuje žiadny skutkový ani právny dôvod na vyhovie takto uplatňovaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Ak zo strany odporcov 1/ až 4/ (resp. niektorých z nich) dochádza k neoprávnenému zásahu do výkonu vlastníckeho práva navrhovateľov, musia zvoliť správny prostriedok ochrany svojich spoluvlastníckych oprávnení (napr. i vo forme predbežného opatrenia).

Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd uznesenie okresného súdu, ktorým návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.