

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/279/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412222687
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412222687.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: J. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom G.. T. č. XX, F. W., zast. E. I., nar. XX. XX. XXXX, prechodne bytom L. F. XXX/X, R. proti odporcovi: Bytkomfort, s.r.o., SNP č. 9, Nové Zámky, IČO: 36 555 193 o zaplatenie 15.000,-eur a povinnosť odporcu ospravedlniť sa verejne navrhovateľke, takto:

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 13. 03. 2012, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím podaním zo dňa 13. 03. 2012, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konanie domáhala voči odporcovi verejného ospravedlnenia a zaplatenia 15.000,-eur za zníženie jej dôstojnosti nepravdivými obvineniami na jej adresu z jeho strany okrem skorších podaní aj v tzv. späťvzatí.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Súd uznesením č.k. 10C 279/2012-21 zo dňa 04. 02. 2013 vyzval navrhovateľku na doplnenie podania zo dňa 13. 03. 2012 v lehote 10 dní pod hrozbou odmietnutia podania tak, aby uviedla, či sa ním domáha ochrany osobnosti a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, pravdivo opísala a podrobne odôvodnila rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých požaduje od odporcu verejné ospravedlnenie, t.j. jasne a zrozumiteľne opísala o aké nepravdivé obvinenia, smerujúce k zníženiu jej dôstojnosti zo strany odporcu na jej adresu by sa malo jednať a presne uviedla, v ktorých podaniach podľa nej boli tieto nepravdivé obvinenia uvedené, odôvodnila, na základe čoho požaduje od odporcu sumu 15.000,-eur a odôvodnila i výšku tejto sumy, uviedla petit návrhu (žalobnú žiadosť) tak, aby bol jasný, určitý, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný, nakoľko z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa vlastne navrhovateľ domáha, ako má súd rozhodnúť a predložila všetky listinné dôkazy (právny titul), na základe ktorých odvodzuje svoje právo a označila všetky dôkazy, ktorých sa dovoľáva.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom

rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V danom prípade súd podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, pretože predložené podanie zo dňa 13. 03. 2012 navrhovateľka v zmysle predmetného uznesenia č.k. 10 C 279/2012-21 zo dňa 04. 02. 2013 v ustanovenej lehote nedoplnila a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať. Navrhovateľka prostredníctvom svojho zástupcu v podaní zo dňa 15. 02. 2013, ktoré označila ako „reakcia mandatória navrhovateľky na výzvu“ uviedla iba skutočnosť, že nejde o obyčajné podanie, ale ide o protinávrh a čo odporca spôsobil a vykonal sa nachádza v spise primárnej právnej veci pod sp. zn. 9C 125/2011. Okrem toho uviedla, že petit je nemenný, nachádza sa v protinávru zo dňa 13. 03. 2012 a dokazovanie prebehne na pojednávaní, pričom za dôkazy označila súdne spisy 9C 125/2011 a 9C 26/2012 ako celky a v nich obsiahnuté jednotlivé listiny pochádzajúce od navrhovateľky. Podanie navrhovateľky zo dňa 15. 02. 2013 súd nepovažoval za dostatočne doplnené v zmysle vyššie citovaného uznesenia súdu, nakoľko v ňom neopísala a podrobne neodôvodnila rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých požaduje od odporcu verejné ospravedlnenie i sumu 15.000,-eur, neuviedla jednoznačný petit návrhu (žalobnú žiadosť) tak, aby z neho bolo zrejmé, čoho sa vlastne domáha, ako má súd rozhodnúť, jasne nešpecifikovala dôkazy, z ktorých odvodzuje svoje právo, pričom poukázala iba to, že dôkazy sa nachádzajú v spisoch 9C 125/2011, 9C 26/2012, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože odmietnutie podania navrhovateľa sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach. Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.