

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512206421
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3512206421.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa B.. C. H., bytom L. XXX proti odporcovi Y., so sídlom T. XXX, G., C.. H. D., o vrátenie sumy 41,75 Eur, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28. novembra 2012, č.k. 6C/112/2012-12, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podanie navrhovateľa zo dňa 12.06.2012, doručené súdu dňa 19.06.2012 v časti príslušenstva pohľadávky a v časti náhrady nemajetkovej ujmy podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p. odmietol. Dôvodil, že podaným návrhom sa navrhovateľ domáha vrátenia sumy 41,75 Eur s prísl. a náhrady nemajetkovej ujmy a trov konania. Nakoľko návrh neobsahoval náležitosti v súlade s ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., bol navrhovateľ uznesením zo dňa 08.08.2012, č.k. 6C/112/2012-4 vyzvaný na doplnenie svojho návrhu. Zároveň bol oboznámený so všetkými náležitosťami, ktoré návrh musí obsahovať a bol upozornený, že ak v stanovenej lehote svoj návrh nedoplní, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 15.08.2012. V uznesení bol navrhovateľ vyzvaný, aby vyšpecifikoval príslušenstvo čiastky 41,75 Eur, vyšpecifikoval nemajetkovú ujmu, pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti a doložil všetky listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Navrhovateľ na výzvu súdu reagoval, svoje podanie doplnil, avšak nedostatočne. V doplnenom návrhu uvádza, že špecifikuje čiastku s odôvodnením, pričom priložil exekučný príkaz zo dňa 27.01.2012. K špecifikácii náhrady nemajetkovej ujmy uviedol, že ju vidí v nezákonnom konaní v roku 2004, kedy správca dane mal iba možnosť vyrubiť mu daň z nehnuteľnosti, on mu však povinnosť uložil samostatným rozhodnutím. Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že navrhovateľ (ide o zrejmu nesprávnosť, keď uviedol odporca) uvádza, že exekučný titul, na základe ktorého exekútor vykonal exekúcie, je nevykonateľný a aj súd pochybil, ak mu povolil exekúciu na základe nevykonateľného exekučného titulu. Čoho sa konkrétne titulom nemajetkovej ujmy domáha, nešpecifikoval. Súd prvého stupňa konštatoval, že vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ (zrejma nesprávnosť v uvedení odporca) nedostatočne doplnil svoj návrh s poukazom na ust. § 43 ods. 2 O.s.p., návrh v časti, v ktorej sa domáha príslušenstva pohľadávky a v časti, v ktorej sa domáha nemajetkovej ujmy, odmietol, nakoľko ide o taký nedostatok konania, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať.

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súdu prvého stupňa predovšetkým vytýkal, že v exekučnom príkaze mal celú špecifikáciu návrhu s odôvodnením. Vytýkal mu pochybenie v označení navrhovateľa, keď dôvodil, že „odporca“ návrh nedostatočne doplnil. Za najpodstatnejší dôvod odvolania považoval „že ak súd nekonal o: rozhodnutí 8CoE/97/2010 a vyznačil právoplatnosť“.

Krajský súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

a § 214

Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko, účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil, alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať (§ 43 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví, alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ návrhom zo dňa 12.06.2012, ktorý bol súdu prvého stupňa doručený dňa 19.16.2012, sa domáhal proti odporcovi zaplata 41,75 Eur s prísl. a náhrady nemajetkovej ujmy, ako aj náhrady trov konania. Uznesením zo dňa 08.08.2012, č.k. 6C/112/2012-4 bol vyzvaný, aby svoje podanie doplnil v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Súd prvého stupňa tak postupoval v súlade s ust. § 43 ods. 1, 2 O.s.p., keď navrhovateľa najskôr písomne vyzval na odstránenie väd jeho podania, pričom ho zároveň poučil o tom, ako treba opravu vykonať, ako aj o následkoch jeho nečinnosti v tom smere, že ak v uvedenej lehote podanie nebude opravené alebo doplnené a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, podanie odmietne. Uznesením, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie návrhu, súd prvého stupňa presne uviedol, aké konkrétne nedostatky videl v pôvodne podanom návrhu, ktoré by mu bránili pokračovať v konaní. Výzva na odstránenie väd podania sa týkala časti jeho návrhu ohľadne príslušenstva a náhrady nemajetkovej ujmy. Navrhovateľ uznesenie prevzal dňa 15.08.2012. I napriek tomu, že na výzvu súdu reagoval podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 20.08.2012, nedostatky návrhu v požadovanom rozsahu nedoplnil, neodstránil, preto súd prvého stupňa nemohol pokračovať v konaní o jeho návrhu v časti príslušenstva pohľadávky a v časti náhrady nemajetkovej ujmy. Navrhovateľovi však nič nebráni v tom, aby aj napriek odmietnutiu časti jeho neúplného podania podal nový návrh vo veci, ktorý bude spĺňať všetky zákonom predpísané náležitosti, a to sám alebo prostredníctvom advokáta, ktorému udelí plnú moc na zastupovanie.

Za daného stavu súd prvého stupňa postupoval správne, keď podanie navrhovateľa podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.