

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Er/751/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206445
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Jobbágyová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812206445.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v exekučnej veci na návrh EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnej Q. W., K. XX.XX.XXXX, I.. Č.. O. X. K. I. Č.. XXX, vedenej na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60, pod sp. zn. EX 12304/12, o vymoženie sumy vo výške 137,71,- € s príslušenstvom, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamieťa.

odôvodnenie:

Oprávnený sa podaným návrhom domáhal vykonania exekúcie na vymoženie sumy vo výške 137,71,- € s príslušenstvom od povinnej, na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Rožňava v Rožňave, č. k. 5C/37/2011-46 zo dňa 11.04.2011.

Súd vydal v konaní poverenie na vykonanie exekúcie č. 5808 * 041029 zo dňa 16.07.2012 pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého (EX 12304/12).

Dňa 11.10.2012 bolo na tunajší súd prostredníctvom povereného súdneho exekútora doručené podanie povinnej označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie EX 12304/12“.

V zmysle ust. § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „OSP“), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného zákona sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 41 ods. 2 OSP, každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Povinná uvádza, že žiada o zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Pohľadávka vo výške 137,71,- €, t. j. istina pohľadávky vymáhanej v tomto exekučnom konaní, vznikla z dôvodu demontáže plynomera s ktorou nesúhlasila. Plynomer bol demontovaný v jej neprítomnosti, keď bola pracovne odcestovaná za prácou v Českej republike. Tým, že bol tento plynomer demontovaný jej vznikli nemalé škody na nehnuteľnosti (zamrzli radiátory a prívod pitnej vody).

Súd vyhodnotil podanie povinnej ako návrh na zastavenie exekúcie.

Podľa § 57 EP, súd exekúciu zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťať exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom.

Povinná priložila k svojmu podaniu kópiu vyúčtovacej faktúry vystavenej právny predchodcom oprávneného spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s. a kópiu montážneho listu meradlo, preukazujúcu demontáž a externé ukončenie odberu na adrese X. K. I. Č.. XXX a ďalej kópiu poštovej poukážky na účet právneho predchodcu oprávneného, ktorý znie na sumu 349,00,- €. Povinná predložila aj oznámenie Poštovej banky, a.s. o zrušení povoleného prečerpania, žiadosť Slovenskej sporiteľni, a.s. o vyplatenie sumy vo výške 99,58,- € a rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 08.12.2011, ktorý preukazuje, že je povinnej vyplácaný vdovský dôchodok.

Na výzvu súdu sa oprávnený k podaniu povinného vyjadril a to tak, že nesúhlasí so zastavením prebiehajúceho exekučného konania proti povinnej, pretože povinná nepreukázala splnenie ani jednej z podmienok uvedených citovanom ustanovení § 57 EP.

Súdny exekútor sa taktiež vyjadril v návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a uviedol, že v predmetnom exekučnom konaní boli vykonané úkony exekučnej činnosti smerujúce k vymoženiu pohľadávky oprávneného, t. j. boli vydané príkazy na začatie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtov v peňažných ústavoch a príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov. Na základe oznámenia Sociálnej poisťovne ústredie je povinná poberateľkou dôchodku, z ktorého sú t. č. vykonávané zrážky v prospech pohľadávky so skorším poradím. Zároveň súdny exekútor uviedol, že povinná je fyzickou osobou, ktorá môže v budúcnosti nadobudnúť majetok. Oznámil tiež, že úhrada, ktorá bola povinnou súdu preukázaná dokladom o úhrade, sa nevzťahuje na predmetné exekučné konanie. Vzhľadom na vyššie uvedené súdny exekútor tiež navrhol návrh povinnej na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu zamietnuť.

Súd pri rozhodovaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 EP upriamil svoju pozornosť na skutočnosť, že exekúcia sa vedie na základe rozsudku Okresného súdu Rožňava v Rožňave č.k. 5C/37/2011-46 zo dňa 11.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2011 a vykonateľnosť dňa 11.05.2011. Ďalej súd vykonaným dokazovaním a na základe predložených tvrdení od súdneho exekútora a oprávneného zistil, že povinná je poberateľkou dôchodku, takže po vykonaní zrážok v prospech pohľadávok so skorším poradím, by mohlo v budúcnosti pripadať do úvahy aj uspokojenie pohľadávky vymáhanej v prospech oprávneného v tomto exekučnom konaní. Zisťovanie vlastníctva nehnuteľností cez internetovú stránku Katastra nehnuteľností bolo pozitívne. Povinná je evidovaná ako vlastníčka viacerých nehnuteľností. Vzhľadom na tieto skutočnosti má súd za dostatočne preukázané, že povinná nespĺňa predpoklady ust. § 57 ods. 1 písm. h) EP, pretože disponuje majetkom, a keďže sa exekúcia začala dňa 21.06.2012, prebieha relatívne krátky čas, takže tu v budúcnosti prichádza do úvahy predpoklad uspokojenia pohľadávky oprávneného v tomto exekučnom konaní.

Keďže tvrdenia povinnej uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie nie sú z hľadiska § 57 EP relevantné a nenapĺňajú ani jeden zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie, súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.