

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4CoCsp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120404856
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová, st.
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:6120404856.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej st. a členov senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava Ružinov, IČO: 35 850 370, zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské Nivy 10, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: Rosnička Slovakia, a.s., so sídlom Kopčianska 89, Bratislava, IČO: 35 814 918, o zaplataenie 9 559,57 Eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 28. februára 2023 č.k. 6Csp 74/2021-129, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 9 559,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 434,63 Eur od 3.6.2017 do zaplataenia, zo sumy 449 Eur od 1.7.2017 do zaplataenia, zo sumy 434,63 Eur od 29.7.2017 do zaplataenia, zo sumy 449 Eur od 31.8.017 do zaplataenia, zo sumy 449 Eur od 30.9.2017 do zaplataenia, zo sumy 34,63 Eur od 17.10.2017 do zaplataenia, zo sumy 449 Eur od 18.11.2017 do zaplataenia, zo sumy 434,63 Eur od 19.12.2017 do zaplataenia, zo sumy 449 Eur od 20.1.2018 do zaplataenia, zo sumy 436,84 Eur od 21.2.2018 do zaplataenia, zo sumy 394,81 Eur od 16.3.2018 do zaplataenia, zo sumy 436,84 Eur od 19.4.2018 do zaplataenia, zo sumy 422,46 Eur od 15.5.2018 do zaplataenia, zo sumy 436,84 Eur od 15.6.2018 do zaplataenia, zo sumy 422,46 Eur od 14.7.2018 o zaplataenia, zo sumy 436,84 Eur od 15.8.2018 do zaplataenia, zo sumy 436,84 Eur od 15.9.2018 do zaplataenia, zo sumy 422,46 Eur od 13.10.2018 do zaplataenia, zo sumy 436,84 Eur od 15.11.2018 do zaplataenia, zo sumy 422,46 Eur od 15.12.2018 do zaplataenia, zo sumy 436,84 Eur od 15.1.2019 do zaplataenia, zo sumy 433,52 Eur od 15.2.2019 do zaplataenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o ich výške rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

2. Vychádzal zo skutkového vymedzenia žaloby žalobcom, domáhajúcim sa od žalovaného zaplataenia sumy 9 559,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 434,63 Eur od 3.6.2017 do zaplataenia, zo sumy 449 Eur od 1.7.2017 do zaplataenia, zo sumy 434,63 Eur od 29.7.2017 do zaplataenia, zo sumy 449 Eur od 31.8.017 do zaplataenia, zo sumy 449 Eur od 30.9.2017 do zaplataenia, zo sumy 34,63 Eur od 17.10.2017 do zaplataenia, zo sumy 449 Eur od 18.11.2017 do zaplataenia, zo sumy 434,63 Eur od 19.12.2017 do zaplataenia, zo sumy 449 Eur od 20.1.2018 do zaplataenia, zo sumy 436,84 Eur od 21.2.2018 do zaplataenia, zo sumy 394,81 Eur od 16.3.2018 do zaplataenia, zo sumy 436,84 Eur od 19.4.2018 do zaplataenia, zo sumy 422,46 Eur od 15.5.2018 do zaplataenia, zo sumy 436,84 Eur od 15.6.2018 do zaplataenia, zo sumy 422,46 Eur od 14.7.2018 o zaplataenia, zo sumy 436,84 Eur od 15.8.2018 do zaplataenia. zo sumy 436,84 Eur od 15.9.2018 do zaplataenia, zo sumy 422,46 Eur od 13.10.2018 do zaplataenia, 436,84 od 15.11.2018 do zaplataenia, zo sumy 422,46 Eur od 15.12.2018 do zaplataenia, zo sumy 436,84 Eur od 15.1.2019 do zaplataenia, zo sumy

433,52 Eur od 15.2.2019 do zaplataenia s tým, že predmetom zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd č. PZ00150393-001 bolo zabezpečiť v dohodnutom množstve a čase dodávku pitnej vody z verejného vodovodu do odberného miesta žalovaného žalobcom a povinnosť platiť za tieto služby na základe zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok a vystavených faktúr.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že na deň 28.2.2022 (správne 2023) vytýčil pojednávanie, na ktoré sa riadne a včas predvolaný žalovaný v súlade s ust. § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poučením o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Žalobca navrhol rozhodnúť o jeho žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Uviedol, že v predmetnom spore žalovaný nemá postavenie spotrebiteľa a jeho postavenie upravuje Obchodný zákonník a zákon č. 42/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách.

4. Po právnej stránke vychádzal súd prvej inštancie z ust. § 274 CSP a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie na návrh žalobcu podľa § 274 CSP, nakoľko sa nejedná o spotrebiteľa, ale o obchodnoprávny vzťah dvoch podnikateľských subjektov.

5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP s odôvodnením, že žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

6. Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a žiadal ho zrušiť, dôvodiac tým, že zaslal dňa 27.2.2023 elektronickou poštou do podateľne Okresného súdu Bratislava ospravedlnenie neúčasti z dôvodu dlhodobej služobnej cesty štatutárneho zástupcu a kópiu ospravedlnenie doložil k odvolaniu. Uviedol tiež, že Rosnička Slovakia, a.s., nikdy neodoberala od žalobcu Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s. žiadnu vodu, nemala namontovaný žiadny vodomera žalobca mu nikdy nedodal, ani neumožnil žiadnu službu vo forme dodávok pitnej vody. Jeho spoločnosť nie je vlastníkom ani nájomcom predmetných nehnuteľností od 9.10.2017 a z toho dôvodu ani nie je možné na ňu uplatniť vykonávanie záväzkov zo zmlúv.

7. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Bol toho názoru, že žalovaným predložené ospravedlnenie nespĺňa zákonom kladené nároky na ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Ak sa podľa tvrdenia žalovaného jednalo o dlhodobo plánovanú služobnú cestu, neexistovala žiadna prekážka, pre ktorú by nemohol žalovaný ospravedlniť svoju neúčast' riadne a najmä skôr. Mal za to, že zo strany žalovaného sa jednalo o účelové konanie, o čom svedčí najmä forma ospravedlnenia (mail) ako aj dátum zaslania tohto ospravedlnenia (deň pred pojednávaním).

8. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

9. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Z ustanovení §§ 274 a 278 CSP je zrejmé, že súd by mal (dikcia „rozhodne“) vydať rozsudok pre zmeškanie žalobcu alebo rozsudok pre zmeškanie žalovaného v prípade, ak sú kumulatívne splnené nasledujúce predpoklady:

žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť splniť si určitú povinnosť (zaplatiť peňažnú sumu alebo niečo dať, niečo vykonať, niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť); súd stranu alebo jej právneho zástupcu včas a riadne predvolal na pojednávanie; súd stranu v predvolaní na pojednávanie poučil o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a strana sa nedostavila na pojednávanie a svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami;

Za včasné ospravedlnenie sa považuje také ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, ktoré strana doručila súdu najneskôr do začiatku pojednávania. Vážnosť okolností, pre ktoré sa strana nezúčastnila na pojednávaní, je vždy na posúdení (voľnej úvahe) súdu. Musí však ísť o takú okolnosť, ktorá strane objektívne znemožňuje účasť na pojednávaní.

11. Prvou možnosťou je podať súdu, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrh na jeho zrušenie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže podať strana, v neprospech ktorej bol rozsudok vydaný, do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedela, ak je presvedčená, že pojednávanie zmeškala z ospravedlniteľného dôvodu. Druhou možnosťou je, že strana v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku

pre zmeškanie podá voči tomuto rozhodnutiu odvolanie. Túto možnosť využije vtedy, ak sa domnieva, že neboli splnené zákonné predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b) CSP).

12. V danom prípade žalovaný proti rozsudku pre zmeškanie podal odvolanie z dôvodu, že podľa neho neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, keď súdu prvej inštancie doručil mailom ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní, ktoré sa spise nenachádzalo a jeho kópiu doručil žalovaný odvolaciemu súdu spolu s odvolaním. Odvolací súd napadnutý rozsudok pre zmeškanie podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP zrušil, keď nie je zrejmé, z akého dôvodu nebolo ospravedlnenie žalovaného z pojednávania založené a zažurnalizované v spise, vysporiadanie sa súdu prvej inštancie s ním, či boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b) CSP) a vec mu vrátil z tohto dôvodu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 2 CSP nie je prípustné v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP.