

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/386/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112234808
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112234808.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o., Kvačalova 2, Žilina, IČO: 36 007 099, právne zastúpený JUDr. Karolom Gordíkom, advokátom so sídlom v Žiline, Pivovarská 20, proti odporcovi: P. Č.Y., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXXX/XX, XXX XXX Ž. , štátny občan SR, zaplatenie 65,65 eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 65,65EUR, a to do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,45 EUR, a to na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v S. W., Y..X., Ž., a to do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 20.8.2012 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie istiny 65,65 eur a trov konania z dôvodu, že odporca sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom dňa 28.10.2011 na linke MHD č. 6, čím navrhovateľovi ako dopravcovi vznikol nárok na zaplatenie úhrady vo výške 100 násobku cestovného t.j. 65,- eur a cestovného 0,65 eur. Odporca bol vyzvaný na uhradenie žalovanej sumy výzvou, dlžnú čiastku neuhradil.

Zo strany tunajšieho súdu bolo návrhu v celom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu č. k 27Ro 315/2012-9 dňa 7.12.2012. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho samostatným uznesením pri aplikácii ust. § 173 ods. 2 O. s. p. zrušil.

Uznesením č. k. 7C/386/2012-13 zo dňa 28.12.2012 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O. s. p. Na podanie vyjadrenia odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O. s. p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 11.1.2013. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O. s. p. nevyjadril. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O. s. p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému

cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 114 ods. 5 O. s. p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O. s. p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O. s. p v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ si uplatnil trovy spojené so zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a s právnym zastupovaním JUDr. Karolom Gordíkom, advokátom, ktorý si trovy právneho zastúpenia vyčíslil v súlade s ust. § 10, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie, podanie na súd), jeden úkon právnej pomoci 16,59 eur + 2 x režijný paušál 7,63 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 48,45 eur, na náhradu ktorých súd zaviazal v spore neúspešného odporcu v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p..

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e** je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.