

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/7/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612203832  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612203832.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Ďurianom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, v mene ktorého koná Mgr. Tomáš Kušník, advokát a konateľ, proti odporkyni W. M., D.. XX.XX.XXXX, H. N. S. A., C.Á. Č.. XXXX/XX, ktorej pobyt nie je známy, zastúpenej P. T., pracovníčkou tunajšieho súdu ako opatrovníkom, za účasti Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154, so sídlom v Skalici, Petrovská č. 10, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Námestie Josipa Andriča č. 1, o zaplatenie 104,85 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporkyni náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania v sume 48,46 € na účet JUDr. Jozefa Kempa, advokáta so sídlom v Chorvátskom Grobe, Námestie Josipa Andriča č. 1, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.07.2012 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 02.07.2012, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 104,85 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 33,19 € od 24.09.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania na základe zmluvy o úvere č. 1035723246 zo dňa 20.11.2000. V návrhu uviedol, že jeho právny predchodca GE Capital Multiservis, k.s., IČO: 35783214, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova č. 8, uzavrel s odporkyňou uvedenú zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol odporkyni úver v sume 165,93 €; odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať v dohodnutých mesačných splátkach riadne a včas. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvoria obchodné podmienky pre úver a sadzobník poplatkov, s ktorými odporkyňa vyjadrila súhlas vlastnoručným podpisom zmluvy. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Uzavretím zmluvy vznikol obchodnoprávny vzťah, na základe ktorého bol odporkyni poskytnutý úver, ktorý bola povinná splácať v mesačných splátkach a dodržiavať ostatné podmienky dohodnuté v zmluve. Odporkyňa nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, dostala sa do omeškania s tromi splátkami čím vzniklo právo požadovať okamžité predčasné splatenie celého zostatku poskytnutého úveru. Právo na uplatnenú zmluvnú pokutu vyplýva z bodu 6.1 obchodných podmienok a v zmysle sadzobníka predstavuje 20 % z každej omeškanej splátky. Dlžná suma 104,85 € pozostáva z istiny v sume 33,19 € (rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých platieb započítaných na istinu), z úrokov z omeškania v sume 38,47 € (sankčné úroky spolu, pričom úroky z omeškania

predstavujú 0,1 % denne v zmysle sadzobníka poplatkov) a zo zmluvnej pokuty a poplatkov v sume 33,19 € (sankčné poplatky, poplatky za služby, poplatky za výber hotovosti a iné poplatky). Pohľadávka voči odporkyni z uvedenej zmluvy o úvere prešla na neho na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009. Postupca GE Money, a.s., nadobudol pohľadávku voči odporkyni s účinnosťou od 01.04.2006 na základe zmluvy o predaji podniku uzavretej medzi postupcom ako kupujúcim a GE Money Multiservis, k.s., IČO: 35783214, so sídlom v Bratislave, Bottova č. 7, ako predávajúcim. Odporkyňa svoj záväzok uznala v dohode o uznaní záväzku, žiadnu sumu však neuhradila, preto si voči nej okrem istiny uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa 24.09.2009 ako nasledujúceho dňa po účinnosti postúpenia pohľadávky a to cestou súdu.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

Dňa 10.10.2012 doručilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154, so sídlom v Skalici, Petrovská č. 10, súdu písomné podanie zo dňa 25.09.2012 (č.l. 53 spisu), ktorým podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne.

Dňa 09.01.2013 doručil vedľajší účastník na strane odporkyne súdu písomné podanie zo dňa 05.01.2013 označené ako "vyjadrenie" (č.l. 70 spisu) a dňa 18.02.2013 písomné podanie zo dňa 11.02.2013 označené ako "doplnenie vyjadrenia" (č.l. 97 spisu), v ktorých okrem iného uviedol, že medzi účastníkmi sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy; ďalej namietol oprávnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 33,19 €, nakoľko zmluvná pokuta a poplatky neboli dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve a mali byť dohodnuté podľa aktuálneho cenníka, ktorý nie je súčasťou zmluvy; ďalej uviedol, že navrhovateľ vymáha svoje právo na zaplatenie pohľadávky v sume 104,85 € po uplynutí trojročnej premlčacej doby, nakoľko prvý krát mohol svoje právo vymáhať dňa 21.11.2001, ale návrh na súd podal až dňa 12.07.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby pričom nakoľko ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy je potrebné vo vzťahu k premlčaniu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka; v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je dohoda o splátkovom kalendári a uznaní záväzku, na ktorú v návrhu poukazuje navrhovateľ, nepochybne nekalou obchodnou praktikou dodávateľa, ktorá je v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a je spôsobilá narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa k výrobku alebo službe; navrhovateľ ako dodávateľ konal v rozpore s dobrými mravmi; samotné umiestnenie textu o vedomosti o premlčaní dlhu svedčí o tom, že zo strany navrhovateľa došlo k porušeniu odbornej starostlivosti, ktorú možno primerane očakávať od dodávateľa pri konaní so spotrebiteľom, ktorá má zodpovedať čestnej odbornej praxi a zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti; dohoda o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku je nekalou obchodnou praktikou a preto je neplatná; v predmetom konaní preto vznáša námietku premlčania a navrhuje aby súd navrhovateľovi premlčané právo nepriznal a návrh v celom rozsahu zamietol; súčasne si vedľajší účastník na strane odporkyne uplatnil náhradu trov konania.

Vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 05.01.2013 doručil súd právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 31.01.2013 prostredníctvom pošty (č.l. 76 spisu).

Uznesením č.k. 5C/7/2013-71 zo dňa 14.01.2013 ustanovil súd odporkyni opatrovníka v osobe P. T., pracovníčky tunajšieho súdu, pretože miesto jej pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pre ustanovenie opatrovníka odporkyni ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa, opatrovník odporkyne ani právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne sa pojednávania nariadeného na deň 20.02.2013 nezúčastnili, hoci naň boli všetci predvolaní riadne a včas (č.l. 76 spisu), právny zástupca navrhovateľa aj právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne svoju neúčast' ospravedlnili (č.l. 97 spisu, č.l. 100 spisu), pričom ani jeden z nich nepožiadaval o odročenie a obidvaja súhlasili s prejednaním veci vo svojej neprítomnosti; opatrovník odporkyne svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o

odročenie pojednávania, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v ich neprítomnosti, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pritom prihladol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Zo zmluvy o úvere č. 1035723246 zo dňa 20.11.2000 (č.l. 14 spisu) v spojení s obchodnými podmienkami pre úver (č.l. 14 p.v. - 15 spisu) v spojení s platobnou históriou úveru (č.l. 17 spisu) súd zistil, že odporkyňa na jednej strane a pôvodný veriteľ GE Capital Multiservis, k.s., IČO: 35783214, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova č. 8, sa dohodli na poskytnutí úveru v sume 4.999,- Sk (165,94 €), ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 12 splátkach v sume 500,- Sk (16,60 €) mesačne splatných vždy k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.12.2000; podľa platobnej histórie úveru zaplatila odporkyňa v období od januára 2001 do februára 2002 celkom 10 splátok po 500,- Sk, pričom posledná splátka bola splatná dňa 20.11.2001.

Z výpisu z obchodného registra (č.l. 72-75 spisu) súd zistil, že pôvodný veriteľ GE Capital Multiservis, k.s., zmenil dňom 17.01.2005 obchodné meno na GE Money Multiservis, k.s., IČO: 35783214, so sídlom v Bratislave, Bottova č. 7.

Zo zmluvy o predaji podniku zo dňa 29.3.2006 (č.l. 4-5 spisu) súd zistil, že pôvodný veriteľ GE Money Multiservis, k.s., previedol všetky práva a záväzky k podniku evidovanému v jeho účtovnej evidencii v Bratislave, Bottova č. 7, s účinnosťou od 1.4.2006 na GE Money, a.s., IČO: 17324220, so sídlom v Bratislave, Bottova č. 7.

Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 s prílohou (č.l. 83-92 spisu) v spojení s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.09.2009 (č.l. 12 spisu) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa GE Money, a.s., postúpil svoju pohľadávku voči odporkyňi zo zmluvy o úvere č. 1035723246 v sume 104,85 € na navrhovateľa; oznámenie o postúpení pohľadávky zaslal navrhovateľ odporkyňi na adresu bydliska podľa zmluvy o úvere prostredníctvom pošty, čo súd zistil z poštového podacieho hárka zo dňa 05.10.2009 (č.l. 13 spisu).

Z dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 03.11.2009 (č.l. 102-103 spisu) súd zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako veriteľom na jednej strane a odporkyňou ako dlžníkom na strane druhej; z obsahu vyplýva prejav odporkyne, ktorým uznala čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy č. 1035723246 zo dňa 20.11.2000, pričom celková dlžná suma 124,20 € pozostáva z istiny v sume 33,19 €, z úrokov z omeškania vo výške 36,50 % ročne zo sumy 33,19 € od 24.09.2009 do zaplatenia a nákladov na inkasné konanie v sume 48,92 € (bod 2 dohody); odporkyňa sa zaviazala svoj záväzok voči navrhovateľovi zaplatiť v troch splátkach v sume 41,- € so splatnosťou poslednej z nich dňa 25.01.2010 (bod 3.1 dohody), pričom splátkový kalendár je prílohou dohody (bod 3.2 dohody); odporkyňa sa zaviazala k úhrade príslušenstva pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy a príslušných úrokov z omeškania a súčasne vyhlasuje, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch (bod 3.4 dohody); v prípade, že odporkyňa nebude splácať svoj záväzok v pravidelných dohodnutých splátkach najneskôr do termínu ich splatnosti stane sa splatným celý zvyšok pohľadávky a to prvým dňom nasledujúcim po splatnosti prvej neuhradenej splátky (bod 3.5 dohody); obsahom dohody je ďalej rozhodcovská doložka s tým, že pokiaľ ktorákoľvek zmluvná strana podá návrh na všeobecnom súde považuje sa táto skutočnosť za rozvazovaciú podmienku tejto doložky (bod 4 dohody); podľa vyhlásenia zmluvných strán bola táto dohoda uzavretá vážne, zrozumiteľne a určite, nie v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok, pred podpisom si dohodu v celosti s prílohami prečítali, porozumeli jej obsahu a na znak súhlasu ju podpísali (bod 5.3 dohody).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka, premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110) . Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 392 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plynie premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

Podľa § 400 Obchodného zákonníka, zmena v osobe dlžníka alebo veriteľa nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa GE Capital Multiservis, k.s., a odporkyňa uzavreli zmluvu o úvere zo dňa 20.11.2000, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver v sume 165,94 € (4.999,- Sk), ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 12 splátkach v sume 16,60 € (500,- Sk) mesačne splatných vždy k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.12.2000. Z dokazovania súčasne vyplýva, že odporkyňa nesplácala úver riadne a včas, podľa platobnej histórie úveru zaplatila v období od januára 2001 do februára 2002 celkom 10 splátok po 500,- Sk, pričom posledná splátka bola splatná dňa 20.11.2001. Súd mal súčasne preukázané, že právny

predchodca navrhovateľa GE Capital Multiservis, k.s., previedol zmluvou o predaji podniku zo dňa 29.03.2006 s účinnosťou od 01.04.2006 podnik na kupujúceho GE Money, a.s., ktorý následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 postúpil pohľadávku v sume 104,85 € voči odporkyňi zo zmluvy o úvere na navrhovateľa. Po postúpení predmetnej pohľadávky zo zmluvy o úvere podal navrhovateľ návrh na začatie konania na súd dňa 12.07.2012.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesol námietku premlčania, ktorú odôvodnil v podstate tým, že dňa 21.11.2001 mohol navrhovateľ (resp. jeho právny predchodca) po prvý krát uplatniť svoje práv a podať návrh na súd, v tento deň začala pre navrhovateľa plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá mu uplynula dňa 21.11.2004, pričom návrh na súd podal navrhovateľ až dňa 12.07.2012; medzi účastníkmi konania sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorom treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka vo vzťahu k premlčaniu; z tohto dôvodu považoval vedľajší účastník na strane odporkyne nárok navrhovateľa uplatnený návrhom na začatie konania za premlčaný.

V konaní bolo preto potrebné najskôr posúdiť dôvodnosť vnesenej námietky premlčania a to najmä s ohľadom na zodpovedanie otázky, či na premlčanie (konkrétne premlčaciu dobu) uplatneného nároku je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka.

Predmetom konania bol záväzok odporkyne, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na odporkyňu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah navrhovateľa a odporkyne založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv).

Z uvedeného podľa názoru súdu vyplýva, že pokiaľ spotrebiteľ vstúpi s podnikateľom do obchodného záväzkového vzťahu, na tento právny vzťah je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak je to pre spotrebiteľa priaznivejšie. Z hľadiska posudzovanej otázky je pre odporkyňu ako spotrebiteľa nepochybne výhodnejšia právna úprava premlčania podľa Občianskeho zákonníka, pretože zakotvuje kratšiu (trojročnú) premlčaciu dobu oproti úprave premlčania v Obchodnom zákonníku. Záver o aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka o premlčaní na prejednávajúcu vec plynie podľa názoru súdu z ustanovenia § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka ako aj z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré ukladá na právny vzťah, ktorého účastníkom je spotrebiteľ, aplikovať tie ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie. V zmysle § 54 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka si odporkyňa ako spotrebiteľ nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie len z dôvodu, že uzavrela zmluvu podľa Obchodného zákonníka. Súd podotýka, že i keď sporná zmluva o úvere bola uzavretá dňa 20.11.2000, na právny vzťah navrhovateľa a odporkyne aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách účinné od 01.04.2004, resp. od 01.01.2008 nakoľko podľa § 879f ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, resp. § 879j Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 01.01.2008.

V judikatúre bol prijatý záver, že v prípade občianskoprávneho vzťahu nemôže spotrebiteľ dojednať aplikáciu Obchodného zákonníka, ktorého aplikácia je pre spotrebiteľa nepriaznivejšia (porovnaj rozsudok NS SR sp. zn. 5MCdo/20/2009 zo dňa 25.01.2011). Preto musí podľa názoru súdu platiť aj naopak, že samotným uzavretím zmluvy o úvere ako obchodného záväzkového vzťahu podľa

Obchodného zákonníka, ktorého obsah nemohol spotrebiteľ vopred ovplyvniť, sa nemôže tento vzdať výhodnejšej právnej úpravy premlčania podľa Občianskeho zákonníka. Z uvedeného právneho názoru súd v prejednávanej veci pri rozhodovaní vychádzal (odhliadnuc od uvedeného by právo na zaplatenie dlžnej sumy bolo zjavne premlčané aj podľa Obchodného zákonníka).

Z hľadiska prejednávanej veci posledná splátka poskytnutého úveru bola splatná dňa 20.11.2001. Od tohto dňa začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie dlžnej sumy na súde (§ 392 ods. 2 Obchodného zákonníka) v trvaní troch rokov (§ 101 Občianskeho zákonníka), ktorá márne uplynula dňa 22.11.2004; nakoľko posledný deň premlčacej doby pripadol na sobotu dňa 20.11.2004 presunul sa na najbližší pracovný deň pondelok 22.11.2004, ktorého uplynutím premlčacia doba skončila (§ 122 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka). Postúpenie pohľadávky zo spornej zmluvy o úvere na navrhovateľa v priebehu plynutia premlčacej doby nemalo na jej plynutie žiadny vplyv (§ 400 Obchodného zákonníka). Preto keď konanie v prejednávanej veci začalo dňa 12.07.2012 dorúčením návrhu na súd (§ 82 ods. 1 O.s.p.), bolo to až po uplynutí premlčacej doby na uplatnenie tohto nároku. Námietka premlčania bola teda vedľajším účastníkom na strane odporkyne vznesená dôvodne, súd na ňu pri rozhodovaní prihliadal (§ 388 ods. 1 Obchodného zákonníka) a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa názoru súdu nie je rozhodujúce, že námietku premlčania neuplatnila samotná odporkyňa ako dlžníčka, ale uplatnil ju vedľajší účastník na strane odporkyne. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník a koná sám za seba (§ 93 ods. 4 O.s.p.). V rámci realizácie svojich práv v konaní môže vedľajší účastník v rámci obrany proti návrhu vzniesť aj námietku premlčania (porovnaj rozsudok NS ČR sp. zn. 21Cdo/2313/2004 zo dňa 07.07.2005 a rozsudok NS ČR sp. zn. 25Cdo/539/2008 zo dňa 19.02.2009). Podľa názoru súdu keby zákonodarca mienil obmedziť postavenie vedľajšieho účastníka tak, že tento nemôže v konaní uplatňovať námietky vyplývajúce z hmotného práva, vyjadril by to rovnako ako v prípade prokurátora (§ 35 ods. 3 O.s.p.).

Pri posudzovaní dôvodnosti vznesenej námietky premlčania neprihliadal súd na predloženú dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 03.11.2009. Je zrejmé, že uvedenú dohodu predkladal navrhovateľ odporkyňi na podpis už v čase, kedy jeho právo na zaplatenie dlžnej sumy podľa spornej zmluvy o úvere bolo už premlčané (právo na zaplatenie dlžnej sumy bolo už premlčané v čase kedy ho navrhovateľ nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok). Bolo preto podľa názoru súdu povinnosťou navrhovateľa aby pri predkladaní dohody o uznaní záväzku odporkyňi ako k spotrebiteľovi postupoval s odbornou starostlivosťou a v súlade s dobrými mravmi a vysvetlil všetky dôsledky uzavretia dohody osobitne vo vzťahu k premlčaniu nakoľko postúpením pohľadávky sa odporkyňa ako spotrebiteľ nemôže dostať do horšieho postavenia ako vo vzťahu s pôvodným veriteľom - preto podľa názoru súdu ak po postúpení pohľadávky navrhovateľ vstupuje do postavenia pôvodného veriteľa je pri uzavieraní právnych úkonov s odporkyňou ako spotrebiteľom povinný rešpektovať všetky ustanovenia právneho poriadku o ochrane spotrebiteľa. V tomto smere sú to najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Z tohto hľadiska predmetná dohoda podľa názoru súdu nepochybne zhoršuje postavenie odporkyne ako spotrebiteľa, pretože pôvodne nevymáhateľnú naturálnu obligáciu navrhovateľa mení na nárok, ktorý možno uplatniť na súde (bez rizika neúspechu v konaní v prípade vznesenia námietky premlčania) a to bez nepochybného dôkazu, že to bolo skutočnou vôľou odporkyne ako spotrebiteľa a že táto bola o právnych následkoch uzavretia dohody zo strany navrhovateľa oboznámená. Podľa názoru súdu v tomto smere neobstojí skutočnosť, že text dohody obsahuje zmienku o vedomosti odporkyne o premlčaní dlhu, ktorý je však "skrytý" v ďalších ustanoveniach v navrhovateľom vopred pripravenom formulári o uznaní dlhu, ktorého obsah nemohla odporkyňa vopred ovplyvniť. Takúto dohodu je preto podľa názoru súdu potrebné vnímať ako neplatnú, pretože je podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi nakoľko nepochybne výrazne zhoršuje postavenie odporkyne ako spotrebiteľa vo vzťahu k navrhovateľovi, jej uzavretie je výlučne v záujme navrhovateľa, ktorý jej uzavretie dosiahol v rozpore s ustanoveniami o ochrane odporkyne ako spotrebiteľa (najmä s ustanovením § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).

Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v dôsledku dôvodne vznesenej námietky premlčania v celom rozsahu zamietol, pričom z hľadiska hospodárnosti konania nebolo potrebné zaoberať sa vecnou dôvodnosťou návrhu.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ a odporkyňa rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vo veci bola plne úspešná odporkyňa, ktorá však návrh na rozhodnutie o trovách konania neurobila, žiadne trovy konania jej nevyplývajú ani zo spisu, preto jej súd náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporkyne rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., podľa ktorého v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Nakoľko vo veci bola odporkyňa v plnom rozsahu úspešná vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva obmedzenie vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Vzhľadom na to, že procesné úkony vedľajšieho účastníka na strane odporkyne viedli v konečnom dôsledku k zamietnutiu návrhu, jeho náklady vynaložené na právnu pomoc považoval súd za vynaložené účelne. V prejednávanej veci mu preto vzniklo právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému navrhovateľovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 16,60 € spolu s režijným paušálom v sume 7,63 € a 2. vyjadrenie k návrhu v sume 16,60 € spolu s režijným paušálom v sume 7,63 €, spolu trovy konania vedľajšieho účastníka v sume 48,46 €, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov uplatnenú odmenu za jeden úkon právnych služieb - doplnenie vyjadrenia (podanie zo dňa 11.02.2013), pretože tento úkon právnej služby nepovažoval za vynaložený účelne z dôvodu, že námietku premlčania, ktorej vznesenie bolo v podstate predmetom uvedeného podania mohol vedľajší účastník vzniesť už v pôvodnom vyjadrení k návrhu zo dňa 05.01.2013.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).