

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312010542
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Čaniga
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312010542.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Zdenkom Čanigom v trestnej veci obžalovaného I. H., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.02.2013 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

I. H. O. Č. Y. B., T.. XX.XX.XXXX/XXXX D. I., U. H. H., I. Č.. XX, na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

obžalovaný v čase okolo 16.30 hod. dňa 27.03.2012 v Bratislave na Trnavskom Mýte pred budovou Istropolis, fyzicky napadol poškodeného M. S., tým spôsobom, že počas hádky medzi nimi dvomi ho začal udierať päšťami do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodený stratil rovnováhu, spadol dozadu chrbtom na zem a udrel si hlavu, čím takto I. H. svojím konaním spôsobil poškodenému M. S. zranenia a to mnohopočetné tržné ranky hlavne na ľavej strane hlavy a okolo ľavého oka, pomliaždeninu v záhlaví vľavo, pomliaždeninu s podkožným výronom v oblasti čela vpravo, zlomeninu lebečnej spodiny v záhlaví vľavo, krvácanie pod kosťou nad tvrdou plenou v záhlaví vľavo, krvácanie do mozgu v oblasti čelového laloka vpravo a opuch mozgu a mozgového kmeňa s dobou liečenia minimálne 6 mesiacov,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/Tr. zákona,

za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 156 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/n/, § 37 písm. m/, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním a podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje mu skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, § 51 ods. 3 písm. b/Tr. zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zároveň sa r u š í výrok o treste uloženého mu Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T 89/2012 zo dňa 17.08.2012 právoplatného dňa 29.11.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému RV. S., T.. XX.XX.XXXX D. I., U. H. H., C. Č.. XX, škodu vo výške 16.994,9,-€.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava III dňa 08.08.2012 podala obžalobu na obžalovaného I. H., na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku.

Po vytýčení hlavného pojednávania obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinným a jeho vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku bolo prijaté.

Súd sa oboznámil s registrom trestov, vyčíslením škody zo spisom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T 89/2012 a dospel k tomuto záveru.

Na základe vyhlásenia obžalovaného I. H. a prijatia vyhlásenia, mal teda súd preukázanú vinu.

Čo sa týka trestu, súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods. 1 a ods. 4 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

V danom prípade u obžalovaného boli zistené 2 poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/ a písm. n/Tr. zákona.

Podľa § 36 písm. l/Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n/Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

U obžalovaného H. súd zistil 1 priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/Tr. zákona.

Podľa § 37 písm. m/Tr. zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený...

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3.

S poukazom na uvedené ustanovenie pri vyhodnotení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd znížil rozpätie trestnej sadzby o 1/3.

Podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

Základná trestná sadzba § 156 ods. 3 Tr. zákona je 2 roky a 5 mesiacov - teda 24 mesiacov až 60 mesiacov.

Rozpätie trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 8 Tr. zákona je od 24 mesiacov do 60 mesiacov a pri znížení rozpätia o 1/3 je rozpätie trestnej sadzby 24 mesiacov až 40 mesiacov.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný bol medzičasom odsúdený Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 1T 89/2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody na 7 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov, súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

V danom prípade ide o súbeh trestných činov a súd teda uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, vo výmere 30 mesiacov s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného.

V rámci skúšobnej doby, ktorú súd ustanovil na 30 mesiacov, súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze obmedzenia požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Keďže súd uložil súhrnný trest odňatia slobody, zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T 89/2012.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu, súd zruší výrok o treste uloženého páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad...

Z registra trestov súd zistil, že obžalovaný má 9-záznamov v registri trestov, avšak posledný zápis je s dátumom 25.06.2010 a to Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T 103/2010, pričom na obžalovaného sa hľadí, akoby odsúdený nebol.

Podľa názoru súdu takto uložený trest s podmieneným odkladom probačného dohľadu ako aj náhrada škody spĺňajú účel trestu uvedený v § 34 Tr. zákona.

Poškodený si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody, táto sa stala v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného a preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody ako bola vyčíslená v znaleckom posudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.