

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200176
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613200176.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľov 1) Ľubomír W., nar. X.X. XXXX, bytom A. P. XX, XXX XX Q. E., 2) G. W., rodená F., nar. X.XX. XXXX, bytom A. P. XX, XXX XX Q. E., proti odporcovi S. W., nar. XX.X. XXXX, bytom A. P. XX, XXX XX Q. E., o návrhu navrhovateľov na zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Zrušuje výživovaciú povinnosť navrhovateľa v 1. rade S. W., navrhovateľky v 2. rade G. W., rodenej F. na odporcu S. W. ktorá im bola určená rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 14.3.2012 sp. zn. 2P/29/2012, dňom 16. januára 2013.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Predmetom konania bol návrh navrhovateľov na zrušenie ich výživovacej povinnosti na odporcu určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 14.3. 2012, sp. zn. 2P/29/2012.

Podľa § 152 ods. 1 O.s.p., súd vo veci rozhodol rozsudkom podľa návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh (§ 65 ods. 3 Zákona o rodine).

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 77 ods. 1 Zákona o rodine).

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 88,82 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepĺnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 písm. a/ O. s. p. , vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko úspešní navrhovatelia náhradu trov konania nežiadali, odporca nemá právo na ich náhradu, keď konanie podľa § 4 ods. 1 písm. g/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie
v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd
v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Keďže však účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili,
že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva
odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do zápisnice,
odvolanie nie je prípustné.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude
oprávnený môže podať návrh na vyko-
nanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie
o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

dobrovoľne splnená,