

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213200254
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Cagalová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213200254.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľky: Š. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. - D. XXX, t.č. ÚVTOS Nitra proti odporcovi : T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. -D.Š. XXX takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky podané na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou dňa 22.01.2013, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu dňa 22.01.2013 podanie označené ako "Žiadosť o priznaní doživotného práva", v ktorom sa domáha vydania rozhodnutia o priznaní doživotného práva.

Uvedené podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. pre návrh na začatie konania; vady spočívali v neúplnom označení účastníkov konania, v návrhu nebolo uvedené, ktorej veci sa podanie týka, čo ním sleduje a čoho sa navrhovateľ podaním domáha, nebol sformulovaný žalobný petít a taktiež návrh nebol predložený v potrebnom počte rovnopisov.

Na základe uvedených nedostatkov vyzval tunajší súd navrhovateľku uznesením zo dňa 29.01.2013 č.k. 6C/5/2013-3, aby doplnila svoje neúplné a nesprávne podanie. Opravený a doplnený návrh mal byť súdu doručený v lehote 10 dní od doručenia uznesenia s poučením, že ak nebude takto opravené a doplnené podanie súdu v stanovenej lehote doručené a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 01.02.2013 a do dnešného dňa svoje podanie navrhovateľka neopravila a nedoplnila ani na žiadnym spôsobom nereagovala.

Návrh na začatie konania musí obsahovať náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 O.s.p. a v § 79 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže sa súdu nepodarilo vadu podania odstrániť a ide o takú vadu podania pre ktorú v konaní nemožno pokračovať, súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľky podané na tunajšom súde dňa 22.01.2013, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

O trovách konania rozhodol súd analogicky v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.