

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/277/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412208250
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412208250.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31383408 zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, Bratislava proti odporcovi: B. Z., I.. X.X.XXXX, naposledy trvale bytom Z. X, Z. E. T. pre N. K. J., B. Okresného M. Z. R. o zaplatenie 73,41 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 73,41 eura s 9% úrokom z omeškania ročne od 20.11.2010 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 58,15 eura a náhradu iných trov konania 16,50 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26.6.2012 domáhal od odporcu zaplatenia 73,41 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nezaplatenia poisťného zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zák. č. 381/2001 Z. z. a všeobecných poisťných podmienok.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 30Ro/721/2012 - 16 dňa 4.10.2012, ktorým odporcu k zaplateniu uvedenej sumy a náhrady trov konania zaviazal. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením č. k. 16C/277/2012 - 29 zo dňa 24.1.2013 zrušil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu uznesením č. k. 16C/277/2012 - 30 zo dňa 24.1.2013 podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 19.2.2013 neustanovil právny zástupca navrhovateľa a opatrovník odporcu, pričom právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil, opatrovník odporcu svoju neúčast' neospravedlnil a ani jeden z nich nežiadal o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Účastníci konania uzavreli dňa X.XX.XXXX poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia od

X.XX.XXXX na dobu neurčitú. Odporca sa zaviazal platiť poisťné v štvrtročných splátkach po 694,- Sk (po prepočte konverzným kurzom 23,04 eura) poštovou poukážkou vždy k 3. dňu každého štvrťroka. Poisťné bolo po prvom roku znížené na čiastku 87,56 eura so štvrtročnou splátkou 21,89 eura.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto doby.

Podľa čl. 4 ods. 7 Všeobecných poisťných podmienok poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poisťného v štvrtročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poistenia, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi účastníkmi vznikol uzavretím poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX X.F. X.XX.XXXX záväzkový právny vzťah, na základe ktorého odporca ako poisťený bol povinný platiť navrhovateľovi ako poisťiteľovi poisťné v štvrtročných splátkach po 694,- Sk, po prepočte konverzným kurzom 23,04 eura vždy k 3. dňu každého štvrťroka s tým, že poisťné bolo po prvom roku znížené na čiastku 87,56 eura so štvrtročnou splátkou 21,89 eura. Odporca naposledy uhradil poisťné za obdobie od 3.12.2008 do 3.9.2009, poisťné za ďalšie poisťné obdobie, t. j. od 3.12.2009 do 3.3.2010 neuhradil. Poistenie zaniklo pre nezaplatenie poisťného ku dňu 4.10.2010, t. j. uplynutím jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti v zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. (splatnosť poistenia bola dňa 3.9.2010). Navrhovateľ ako poisťiteľ má však v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, ktorého výšku vyčíslil za obdobie od 3.12.2009 do 4.10.2010 sumou 73,41 eura (ročné poisťné 87,56 eura/365 dní x 306 dní). Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi uvedené poisťné, súd ho k zaplateniu sumy 73,41 eura v zmysle cit. ust. zákona zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9 % od požadovaného dňa 20.11.2010, keď k zániku poistenia došlo ku dňu 4.10.2010 a navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 19.11.2010 na zaplatenie dlžného poisťného. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eura a náhradu iných trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eura. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. a za jeden úkon právnej pomoci priznal 16,60 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) za dva úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie návrhu (§ 14 ods. 1 písm. a), c) cit. vyhl.) = 33,20 eura a paušálnu sumu 2 x 7,63 eura (úkony vykonané v roku 2012) = 15,26 eura, spolu 48,46 eura s 20 % DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.) 9,69 eura = 58,15 eura. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.