

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 43C/75/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511225686
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1511225686.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, pr. Zast. BBH advokátskou kanceláriou, s.r.o., IČO: 36713066, so sídlom Gorkého 3, Bratislava proti odporcovi: M. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, K., t. č. Q. XX, K., o zaplatenie 1.559,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.559,83 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.536,89 eur od 12.10.2011 do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 100,- eur, a trov právneho zastúpenia vo výške 189,07 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedeného v Tatra banke, a.s., č. XXXXXXXXXXX/XXXX, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.12.2011 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.559,83 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi povolené prečerpanie k bežnému účtu odporcu, ktorú možnosť odporca využil, avšak navrhovateľovi nevrátil poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas. Peňažný záväzok v žalovanej výške pozostáva z istiny vo výške 1.272,51 eur, z riadnych úrokov vo výške 6,87 eur, úrokov z omeškania vo výške 22,94 eur a nákladov vo výške 257,51 eur. Z predložených výpisov z úveru vyplýva, že dňa 20.11.2006 došlo k schváleniu kontokorentnej zmluvy vo výške 35.000,- Sk (1.161,79 eur), teda od tohto dňa bola odporcovi poskytnutá možnosť povoleného prečerpania k bežnému účtu. Po prvý raz k vzniku debetu došlo dňa 30.11.2006. Po tomto dátume dlh odporcu narastal tak, že celkový debet ku dňu 31.12.2008 predstavoval sumu 37.723,40 Sk, t. j. 1.252,19 eur. Táto suma je tvorená finančnými prostriedkami skutočne čerpanými, nákladmi a riadnymi úrokmi z omeškania. Ku dňu 22.7.2011 došlo zo strany navrhovateľa k zrušeniu účtu odporcu a následne bola pohľadávka preúčtovaná na interný účet navrhovateľa s názvom „pohľadávka z nepovoleného prečerpania“ č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX. Istina pohľadávky vo výške 1.272,51 eur je tvorená súčtom finančných prostriedkov skutočne čerpaných a riadnych úrokov do 16.2.2009, kedy si navrhovateľ vyčíslil istinu. Suma vo výške 257,51 eur predstavuje náklady, ktoré pozostávajú zo sumy súčtu úrokov z omeškania vo výške 250,57 eur (úroky z omeškania od 16.2.2009 do dňa zrušenia účtu - do 22.7.2011) a poplatkov za vedenie účtu vo výške 6,94 eur. V období od 19.9.2011 do 20.1.2013 navrhovateľ predpisuje už len úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy istiny. Suma 22,94 eur predstavuje úroky z omeškania vypočítané uvedenou sadzbou zo sumy istiny od 23.7.2011 (deň nasledujúci po dni zrušenia účtu) do 11.10.2011. Navrhovateľ zobrať návrh v

časti úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy uplatnených nákladov v sume 264,38 eur od 12.10.2011 do zaplataenia späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť.

Tunajší súd dňa 3.1.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 28Ro/1447/2011-19, ktorý uznesením zo dňa 17.4.2012 zrušil pre nemožnosť doručiť ho odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 43C/75/2012-30 zo dňa 2.11.2012, doručeným odporcovi do vlastných rúk dňa 4.12.2012, mu tunajší súd uložil v zmysle ustanovenia § 114 ods. 3 a 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) povinnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia sa k návrhu písomne vyjadriť. Odporca bol v uznesení poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní túto povinnosť, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 153b OSP. Odporca sa k návrhu v určenej lehote, t. j. do 19.12.2012 nevyjadril. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil, hoci predvolanie prevzal osobne dňa 10.1.2013.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 OSP rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObchZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 2 ObchZ, ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

Podľa § 502 ods. 1 ObchZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 ObchZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 ObchZ, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 ObchZ dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 ObchZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 ObchZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 289,07 eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 100,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 189,07 eur, advokátska odmena vypočítaná podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. za 2 úkony právnej služby á 71,37 eur: 1. prevzatie a príprava a 2. návrh na začatie konania a 2x režijný paušál á 7,41 eur) vrátane 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 OSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal (§ 153c ods. 1 a 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.).