

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/403/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111237685
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1111237685.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: I. F., S. I. M. X. Ú. U. E., bytom K., M. O. Č.. X, 2. U. na Q. K., Y., Š. Č.. XXXX/XXA, proti odporcovi: Y. N., N..V..Q.., G., D. Č.. XX, IČO: XX XXX XXX, o „vydanie platobného rozkazu“, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 10. júla 2012, č.k. 9C 162/2011-20, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I., v obsadení vyšším súdnym úradníkom, uznesením zo dňa 10.7.2012, č.k. 9C 162/2011-20, podanie navrhovateľov v I., 2. rade odmietol. Návrh „na vydanie platobného rozkazu“ bol súdu doručený len v I. strane, a tak ide o neúplný návrh. Absentuje jasný a zrozumiteľný petít návrhu, opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie, ako aj pripojenie listinných dôkazov. Uznesením zo dňa 15.5.2012, č.k. 9C 162/2011-18, navrhovateľov v I., 2. rade vyzval, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránili vady návrhu na začatie konania, pričom im zároveň dal poučenie, ako majú vady návrhu odstrániť; vady návrhu však neodstránili. Nedostatok návrhu na začatie konania pretrváva, preň nemôže súd v konaní pokračovať. Uznesenie odôvodnil ustanovením § 43 ods. 1, 2, § 79 ods. I, 2 O.s.p. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže konanie bolo zastavené. V tejto časti dôvodil ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie len navrhovateľ v 2. rade. Je možné, že mu výzva na odstránenie vád návrhu bola zaslaná, ale nemal reálnu možnosť sa k nej dostať, prevziať si zásielku, nedostal oznámenie o uložení zásielky a ani upovedomenie o náhradnom termíne doručenia. Dôvodil, že odporca s nimi uzavrel zmluvu o pripojení, o poskytovaní telekomunikačných služieb - pridelení telefónneho čísla XXXXXXXXXX a poskytovaní mobilných telefónnych služieb. Na uvedené telefónne číslo sa im nedalo dovolať a ako sa neskôr ukázalo, bolo im pridelené iné telefónne číslo v rozpore so zmluvou. Odporca im nedoručoval faktúry, viaceré požadované úhrady odporcom sú evidentne neprimerané a odporca im zatiaľ nedoručil objednané podrobné rozpisy hovorov; reklamácie sú vybavené s minimálnym úspechom. Pochybením odporcu im vznikla škoda, dodatočné náklady, náklady spojené s reklamáciami a ušiel príjem/zisk. Dlhodobu platili odporcovi peňažné sumy

na základe SMS, resp. telefonicky poskytnutých informácií bez obdržania faktúry, čo predstavuje bezdôvodné obohatenie, ktoré žiadajú vydať. Presná výška vzniknutej škody, ušlého zisku/príjmu, dodatočných nákladov, nákladov spojených s reklamáciami a bezdôvodného obohatenia, bude upresnená na pojednávaní. Navrhli vydať rozsudok, ktorým súd vysloví, že odporca porušil zmluvné povinnosti voči navrhovateľovi zo zmluvy o pripojení a je povinný navrhovateľovi uhradiť vzniknutú

škodu, ušlý zisk/príjem, náklady spojené s reklamáciami, dodatočné náklady, vrátiť bezdôvodné obohatenie vzniknuté prijatím peňažných úhrad od navrhovateľa a doručiť podrobné rozpisy hovorov za obdobie, keď boli objednané navrhovateľom a doručiť faktúry, ak boli v minulosti vystavené; žiadal tiež uhradiť náklady na toto konanie. Odvolaciemu súdu navrhol preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Sudca odvolaniu nevyhovel a vec predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Odvolací súd preskúmal vec (§ 212 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2013; ďalej len O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno priznať úspech.

Podľa § 43 ods. 1 veta prvá, druhá, ods. 2 veta prvá, ods. 3 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritéria správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 42 ods. 3 veta prvá O.s.p. Podľa citovaného zákonného ustanovenia z každého podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Ak podanie je nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné a z jeho obsahu vyplýva, že by mohlo byť návrhom na začatie konania, je nevyhnutný postup podľa ustanovenia § 43 O.s.p. Neopravenie alebo nedoplnenie podania, prípadne aj nedostatočné rešpektovanie poučenia súdu má ten následok, že nemožno v konaní pokračovať a takéto podanie je potrebné podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnuť.

Z vyššie uvedeného potom vyplýva ten záver, že pre odmietnutie podania podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p., ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené tieto predpoklady: 1/ výzva súdu, 2/ náležité poučenie, 3/ uplynutie stanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, 4/ pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia, 5/ záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

V prejednávanej veci z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že návrh na začatie konania je absolútne nepresný, nejasný, nie je presne označený navrhovateľ v 2. rade keď sa neuvádza, kto za neho (právnickú osobu) je oprávnený konať, kto v skutočnosti konal, komu svedčí vlastnoručný (absolútne nečitateľný) podpis. Súdu prvého stupňa bola predložená len 1. strana návrhu označená „Žaloba“, z ktorej vyplýva len označenie žalobcov, žalovaného, „Návrh na vydanie Platobného rozkazu“, a ďalej že „Navrhovateľ využíva telekomunikačné služby odporcu, za ktoré mu platí. Odporca“ a napokon dva nečitateľné podpisy. Súd prvého stupňa správne postupoval podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2, § 79 ods. 1, 2 O.s.p., dal im správne právne poučenie, vrátane toho, ako majú vady návrhu odstrániť. Navrhovatelia vady návrhu zákonom požadovaným spôsobom neodstránili, čo napokon spôsobilo, že súd v konaní pokračovať nemôže. Hoci odvolanie podal len navrhovateľ v 2. rade (ako vyplýva z odvolania), vady návrhu opätovne v zmysle poučenia súdu odstránené neboli. Z neho nevyplýva, nie

je presne označený navrhovateľ v 2. rade, kto za neho (právnickú osobu) je oprávnený konať, kto aj v skutočnosti konal, komu svedčí vlastnoručný (opätovne absolútne nečitateľný) podpis, ani to, čoho presne sa svojim návrhom navrhovateľa domáhajú; v akej sume, kedy im vznikla škoda, na čom presne, kto ju spôsobil, za aké obdobie a v akej sume im ušiel zisk, na čom konkrétne, čím ušlý zisk odôvodňujú, aké náklady im vznikli v súvislosti s reklamáciami, kedy čo presne reklamovali, u koho, aké bezdôvodné obohatenie odporcovi vzniklo, na akom skutkovom a právnom základe, v akej sume, aké faktúry, na aké sumy, k čomu presne sa vzťahujúce, je odporca povinný im zaslať. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že z obsahu odvolania vyplýva len to, že ide o konanie, v ktorom je súd viazaný návrhom na začatie konania.

I keď navrhovateľ v 2. rade reagoval na výzvu a poučenie súdu prvého stupňa až v odvolaní proti uzneseniu, ktorým podanie odmietol podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p., zvolil chybný postup a nedoplnil, neopravil, podanie tak, aby spĺňalo všetky náležitosti uvedené v ustanovení § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 O.s.p. (vyplývajúce z výzvy a poučenia súdu prvého stupňa). Ďalšiu, následnú poučovaciu povinnosť už právny predpis súdu neukladá. Naďalej teda návrh postráda podstatné podmienky; naďalej tak vo veci pretrváva nedostatok, bez odstránenia ktorého nemožno v konaní pokračovať.

S poukazom na všetky vyššie uvedené dôvody, citované zákonné ustanovenia, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne a právne správne potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.) stotožňujúc sa zároveň aj s odôvodnením napadnutého uznesenia.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže nebolo preukázané, žeby mu v konaní trovy vznikli (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.