

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111223427
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3111223427.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa C. D., bytom E. T. XXX, zastúpeného C.. G. H., advokátkou, so sídlom v F., U. XX proti odporkyni Y. D., bytom F., Q. XX, o zaplatenie 329,84 Eur s príslušenstvom, o späťvzátí návrhu po rozhodnutí Okresného súdu Trenčín rozsudkom zo dňa 14. novembra 2012, č.k. 22C/70/2012-37, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu **p r i p ú š ť a**, rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 83,69 Eur od 16.03.2010 do 06.12.2011 a zo sumy 246,15 Eur od 16.03.2010 do 26.10.2012 v splátkach po čiastkach 10 Eur mesačne, vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že odporkyňa ku dňu vyhlásenia rozhodnutia splnila svoj platný a účinný záväzok, ktorý jej vznikol dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretou s navrhovateľom. Konštatoval, že v čase vyhlásenia rozhodnutia teda už neexistovala povinnosť odporkyne na zaplatenie 329,84 Eur navrhovateľovi, pretože tento dlh zanikol splnením. Splnenie dlhu mal súd prvého stupňa zistené z potvrdení bánk o prevode súm - splátok dlhu z účtu odporkyne na účet navrhovateľa, t. j. spôsobom dojednaným v dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd prvého stupňa preto návrh v časti istiny zamietol. Konštatoval, že odporkyňa svoj dlh nesplnila včas v lehote splatnosti dojednanej účastníkmi, t. j. do 15.03.2010. Odporkyňa sa tak nasledujúcim dňom 16.03.2010 dostala do omeškania so zaplatením. V zmysle zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať popri plnení aj sankciu vo forme úroku z omeškania, čo aj vykonal podaným návrhom. Súd neuznal ako dôvodnú obranu odporkyne spočívajúcu v tom, že si mylne započítala dlh navrhovateľa na výživnom a z tohto dôvodu neuhradila dlh včas. Keďže v danom prípade mal súd prvého stupňa omeškanie za preukázané, vyhovel návrhu v časti úroku z omeškania a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 494, § 559 ods. 2, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a § 154 ods. 1 O.s.p. O náhrade trov konania nerozhodol s tým, že rozhodne tak po právoplatnosti rozhodnutia v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p.

Po vyhlásení rozsudku v lehote na podanie odvolania doručil navrhovateľ súdu prvého stupňa späťvzatie návrhu, v ktorom uviedol, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť, nakoľko medzi účastníkmi došlo k mimosúdneho vyriešeniu veci.

Späťvzatie návrhu je procesný úkon navrhovateľa, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom, poprípade v presne určenej časti nemá záujem, a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V preskúmvanej veci potom, ako navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, odvolací súd vyzval odporkyňu, aby sa vyjadrila, či so späťvzatím návrhu súhlasí s tým, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí. Odporkyňa sa k späťvzatiu návrhu nevyjadrila, preto krajský súd v zmysle ust. § 208 O.s.p. v dôsledku späťvzatia návrhu, ku ktorému došlo potom, ako rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil. Vo veci rozhodol bez pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá, § 151 ods. 1 O.s.p., § 224 ods. 2 O.s.p. tak, že odporkyni, ktorej by patrila náhrada trov konania z dôvodu, že zastavenie konania procesne zaviniť navrhovateľ, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnila.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.