

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/41/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212207950  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212207950.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade- M. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX S. XXX, v 2. rade - O. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX S. XXX, proti odporcom: v 1. rade- G. W., D.. XX.XX.XXXX, N. D. S. XXXX/XX, W. Z., v 2. rade - V. O., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. B. XX, C., odporcovia v 1. a 2. rade zast.: JUDr. Eva Skačániová, advokátka so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľov v 1. a 2. rade o d m i e t a.

Navrhovateľom v 1. a 2. rade sa vracia spoločne a nerozdielne súdny poplatok krátený o 6,63 eura, t.j. vo výške 92,87 eura cestou Daňového úradu Trnava, so sídlom Hlboká 8/1, 917 65 Trnava.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.05.2012 domáhajú proti odporcom v 1. a 2. rade o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 06.09.2004 a určenia, že navrhovatelia sú vlastníkami nehnuteľnosti.

Nakoľko podanie neobsahovalo všetky náležitosti predpísané ustanovením § 42 a § 79 O.s.p. pre návrh na začatie konania, súd uznesením, č.k. 9C/41/2012-16, zo dňa 26.06.2012 vyzval navrhovateľov, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnili a opravili svoje podanie zo dňa 18.05.2012, pričom v predmetnom uznesení boli navrhovatelia poučení o spôsobe, ktorým sa má oprava a doplnenie návrhu vykonať.

Navrhovatelia uznesenie, č.k. 9C/41/2012-16 prevzali dňa 26.07.2012, pričom v predmetnom rozhodnutí boli riadne poučení o skutočnosti, že v prípade, ak svoje podanie v lehote stanovenej súdom nedoplnia, súd toto podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Dňa 03.08.2012 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľov. Preskúmaním uvedeného podania súd zistil, že navrhovatelia čiastočne odstránili vady podania v súlade s výzvou tunajšieho súdu - uznesenie č.k. 9C/41/2012-16, čo do predloženia kúpnej zmluvy určenia neplatnosti ktorej sa dovolávajú a predložením listov vlastníctva, avšak podanie navrhovateľov napriek poučeniu je zmätočné a nejasné, nakoľko v ňom absentujú náležitosti, ktoré musí návrh na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať. Súd preskúmaním predmetného podania zistil, že okrem iných náležitostí v ňom absentuje riadny a úplný žalobný petít spĺňajúci podmienky zrozumiteľnosti, určitosti a vykonateľnosti. Keďže v sporovom občianskoprávnom konaní súd rozhoduje o nárokoch podľa návrhu

uplatneného navrhovateľom v návrhu na začatie konania a nemôže priznať viac práva a uložiť iné povinnosti než sú navrhované, musí byť žalobný návrh presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, v opačnom prípade sa pre takýto nedostatok nedá v konaní pokračovať. Žalobný nárok vyjadrený v petite vyplývajúci zo skutkového odôvodnenia vymedzuje predmet návrhu na začatie konania a určuje, o čom má súd rozhodnúť. Vzhľadom nato nemôžu navrhovatelia vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd, ale musia ho sami vyjadriť v presne formulovanom petite. Navrhovatelia vo svojom návrhu poukazujú na exekučné konanie, v ktorom konaní vystupovali navrhovatelia spolu s odporcom v 2. rade ako povinní a že pod nátlakom uzavreli navrhovatelia s odporcom fiktívnu nájomnú zmluvu o pôžičke dňa 10.03.2003 a 01.04.2003. V podaní navrhovateľov však absentuje akákoľvek zmienka o možných dôvodoch neplatnosti kúpnej zmluvy a navrhovatelia ani neopísali rozhodujúce skutočnosti.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. súd uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak je podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Nakoľko podanie navrhovateľov neobsahovalo všetky predpísané náležitosti v zmysle ustanovenia § 42 a § 79 O.s.p. a toto svoje podanie v súdom stanovenej lehote na základe uznesenia č.k. 9C/41/2012-16, zo dňa 26.06.2012 navrhovatelia v požadovanom rozsahu nedoplnili a neopravili, nie je možné v konaní pokračovať. Z uvedeného dôvodu súd toto podanie odmietol.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd má za to, že v tomto prípade je potrebné analogicky aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. Súd nemôže pokračovať v konaní, nakoľko navrhovatelia svoje podanie napriek výzve súdu nedoplnili a neopravili v požadovanom rozsahu, a teda oni sú tí, ktorí zavinili, že podanie sa muselo odmietnuť. S poukazom na uvedené skutočnosti súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p.. Odporcom však podľa obsahu spisového materiálu žiadne trovy nevznikli, a preto súd

rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplacením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. 7)

Vzhľadom na skutočnosť, že sa podanie navrhovateľov odmietlo, súd v zmysle § 11 ods. 3 a 4 Zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).