

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711218694
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711218694.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi v 1./ rade D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., C. XX a odporcovi v 2./ rade M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., P. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Prešov, Važecká 16, o zaplatenie 1.230,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovia v 1./ a 2./ rade sú **p o v i n n í** nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 321,53 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s., do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.12.2011, tunajšiemu súdu doručeným dňa 23.12.2011 domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 1230,03 Eur s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru, ktorý im bol poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa. Súd o návrhu rozhodol platobným rozkazom č.k. 26Ro/360/2011-19 zo dňa 16.01.2012. Voči predmetnému platobnému rozkazu podal dňa 20.02.2012 odporca v 2.rade odpor.

Dňa 14.06.2012 doručil navrhovateľ čiastočné späťvzatie návrhu a to v časti istiny vo výške 1230,03 Eur a v časti príslušenstva - úroku z omeškania vo výške 157,24 Eur. Čiastočné späťvzatie odôvodnil navrhovateľ úhradou vykonanou odporcom kedy dňa 02.03.2012 bola na účet navrhovateľa doručená platba vo výške 1200,- Eur a dňa 25.05.2012 vo výške 187,27 Eur.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/101/2012-83 zo dňa 19.10.2012 bolo konanie v časti istiny vo výške 1.230,03 Eur a v časti vyčísleného úroku z omeškania vo výške 157,24 Eur zastavené. Predmetom konania tak zostala suma 234,42 Eur predstavujúca vyčíslený úrok z omeškania.

Dňa 14.09.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie zo dňa 11.09.2012, ktorým splnomocnený právny zástupca advokát JUDr. Andrej Cifra, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec oznámil súdu, že jeho mandant Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 vstupuje do konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8C/101/2012 ako vedľajší účastník na strane odporcov. Vedľajší účastník zároveň požiadal súd, aby mu doručil návrh na začatie konania spolu s prílohami a navrhol, aby mu bola priznaná náhrada trov konania.

Dňa 21.09.2012 bolo súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka zo dňa 20.09.2012 s označením „Vyjadrenie vedľajšieho účastníka,“ ktorým vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania s

argumentáciou, že pohľadávka žalobcu sa podľa obsahu žaloby stala splatnou najneskôr dňom 29.02.2008, pričom uvedený dátum sa uvádza v žalobe ako prvý deň omeškania s tým, že žaloba bola podaná na súd až dňa 23.12.2011, teda až po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Na základe tejto skutočnosti navrhol vedľajší účastník na strane odporcov žalobu navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť s tým, aby súd zároveň priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. V uvedenom podaní si vedľajší účastník zároveň vyčíslil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 58,42 Eur. Odmena právneho zástupcu vedľajšieho účastníka bola vyčíslená za dva úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 27.08.2012 a písomné podanie vo veci samej na súd v podobe vyjadrenia zo dňa 20.09.2012, pričom vedľajší účastník žiadal, aby bol navrhovateľ súdom zaviazaný na ich úhradu na účet právneho zástupcu.

Písomným podaním zo dňa 26.09.2012, ktoré bolo súdu doručené dňa 02.10.2012 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu (v tomto prípade už len úrok z omeškania vo výške 234,42 Eur) s tým, že navrhol, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd vyzval odporcu v 1./ rade, odporcu v 2./ rade a vedľajšieho účastníka na strane odporcov výzvou zo dňa 23.10.2012, aby súdu oznámili, či súhlasia so späťvzatím návrhu v časti úroku z omeškania vo výške 234,42 Eur. Písomným podaním zo dňa 29.10.2012, ktoré bolo súdu doručené dňa 30.10.2012 vyjadril vedľajší účastník na strane odporcov súhlas so späťvzatím. Odporcovia v 1./ a 2./ rade na výzvu súdu nereagovali, hoci doručenie výzvy má súd u odporcov vykázané dňom 29.10.2012 u odporcu v 1./ rade a dňom 13.11.2012 u odporcu v 2./ rade.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odporca uhradil žalovanú sumu vo výške 1.200,- Eur dňa 02.03.2012 a sumu 187,27 Eur dňa 25.05.2012, teda po podaní návrhu na súd, pričom táto skutočnosť vyplýva z podania navrhovateľa zo dňa 08.06.2012, ktorým zobral navrhovateľ svoj návrh v časti sumy 1.387,27 Eur späť. Z uvedeného dôvodu, teda pre správanie odporcu vzal navrhovateľ svoj návrh v rozsahu sumy 1.387,27 späť, keď potom súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania voči odporcom v 1./ a 2./ rade.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 73,50 Eur a z nutných trov právneho zastúpenia advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernicka 5, t. j. z odmeny podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“) a režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa tarifnú odmenu za 3 úkony právnej služby (á 61,41 Eur), a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd zo dňa 14.12.2011 a „Čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania“ zo dňa 08.06.2012. Odmena spolu s 20% DPH predstavuje sumu 221,08 Eur. Režijný paušál za 3 úkony právnej služby (2 x á 7,41 Eur + 1 x á 7,63 Eur) predstavuje sumu vo výške 26,95 Eur vrátane 20% DPH.

Spolu trovy právneho zastúpenia: 248,03 Eur

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa tarifnú odmenu za písomné podanie protistrane - pokus o zmier zo dňa 16.11.2011, nakoľko v zmysle vyhlášky platnej a účinnej od 01.06.2009

ustanovenie, na základe ktorého sa tarifná odmena za tento úkon priznávala, bolo z vyhlášky vypustené, v dôsledku čoho odmena za tento úkon právneho zástupcovi navrhovateľa už nepatrí.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že odporcovia v 1./ a 2./ rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 321,53 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa - advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal zo skutočnosti, že navrhovateľ zobral svoj návrh v časti istiny 1.230,03 Eur a v časti príslušenstva - úroku z omeškania vo výške 157,24 Eur späť až potom, ako odporca uvedené sumy uhradil, v dôsledku čoho má súd za to, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a zavinenie zastavenia konania v tejto časti možno pripísať na stranu odporcov v 1./ a 2./ rade. Berúc do úvahy mieru zavinenia za zastavenie konania, súd vo vzťahu k rozhodovaniu o trovách konania dospel k záveru, že aj napriek skutočnosti, že zastavenie konania v časti vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 234,42 Eur bolo procesne zavinené navrhovateľom, priznal právo na náhradu trov konania navrhovateľovi, nakoľko miera zavinenia za zastavenie konania na jeho strane bola vo vzťahu k miere zavinenia za zastavenie konania na strane odporcov v 1./ a 2./ rade nepatrná, keď potom súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Nakoľko na strane odporcov vystupoval vedľajší účastník, súd sa musel zaoberať aj otázkou náhrady trov vedľajšieho účastníka, keď v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. S konštatovaním, že vedľajší účastník vystupoval v konaní na ochranu práv odporcov v 1./ a 2./ rade a teda účastníkov, ktorí boli v konaní neúspešní, je súd toho názoru, že vedľajšiemu účastníkovi nemohol vzniknúť nárok na náhradu trov tohto konania, keď potom súd o ich náhrade nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).