

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26Co/61/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123201528  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123201528.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu: Mgr. Jozef Mačej a sudcov: JUDr. Ľuboslava Vanková a Mgr. Matúš Staríček, v spore žalobcu: A. B., nar. XX. XXXXXXX XXXX, bytom C., proti žalovanej: D. E., nar. XX. XXXX XXXX, bytom C. XXX, o určenie vlastníckeho práva, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 40C/11/2023-30 zo dňa 11. apríla 2023, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalobcu odmieta.
- II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Žalobca sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XX v k. ú. C.: stavba druh rodinný dom súpisné č. XXX na pozemku parc. reg. „C“ č. 99/2, pozemok parc. reg. „C“ č. 99/1 o výmere 364 m<sup>2</sup> druh zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. reg. „C“ č. 99/2 o výmere 132 m<sup>2</sup> druh zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. reg. „C“ č. 295/73 o výmere 34 m<sup>2</sup> druh zastavaná plocha a nádvorie, a to najmä ich scudzením, zaťažením na základe záložnej alebo inej zmluvy, odovzdaním do zálohy, zriadením zabezpečovacieho práva a ich prenájmom; a/alebo uloženia povinnosti žalovanej znášať užívanie a výkon užívacích práv žalobcu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX v k. ú. C.: stavba druh rodinný dom súpisné č. XXX na pozemku parc. reg. „C“ č. 99/2, k pozemku parc. reg. „C“ č. 99/2 o výmere 132 m<sup>2</sup> druh zastavaná plocha a nádvorie, k pozemku parc. reg. „C“ č. 99/1 o výmere 364 m<sup>2</sup> druh zastavaná plocha a nádvorie do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd prvej inštancie pre neosvedčenie skutočností odôvodňujúcich pravdepodobnosť zákonného nároku žalobcu na užívanie predmetných nehnuteľností, ktorému by bolo potrebné poskytnúť ochranu, návrh zamietol, pretože žalobca nepredložil žiadne listiny, z ktorých by mal súd osvedčené akékoľvek jeho tvrdenia o jeho nájme rodinného domu, o platení tzv. nájomného - nákladov za užívanie nehnuteľnosti žalobcom, o tvrdenom splácaní úveru.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom a uviedol len to, že podáva odvolanie „proti uzneseniu OS Trnava, č. k. 40C/11/2023-30 zo dňa 11. apríla 2023 ( § 335 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“ )“.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací ( § 34 C.s.p. ), pred vecným preskúmaním napadnutého rozhodnutia zisťoval, či odvolanie má zákonné náležitosti ( § 127 a § 363 C.s.p. ) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania ( § 385 ods. 1 C.s.p. á contrario ) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné podľa § 386 písm. d) C.s.p. odmietnuť, nakoľko nemá zákonom stanovené náležitosti.

4. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).

6. Podľa § 373 ods. 1 C.s.p., ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

7. Podľa § 386 písm. d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Po preskúmaní odvolania žalobcu odvolací súd zistil, že odvolanie, ktorým žalobca napadol uznesenie súdu prvej inštancie neobsahovalo náležitosti vyžadované citovaným ustanovením § 363 C.s.p. Z odvolania je zrejmé, že odvolateľ neuvádza žiadne odvolacie dôvody a ani ich nemožno z obsahu odvolania vyvodiť. Žalobca v odvolaní uviedol len to, že podáva odvolanie „ proti uzneseniu OS Trnava, č. k. 40C/11/2023-30 zo dňa 11. apríla 2023 ( § 335 ods. 2 C.s.p.) “. Odvolanie bolo podané elektronicky pričom jeho prílohou bol dokument nazvaný Návrh NO, ktorého obsahom je však pôvodný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, teda podanie zo dňa 24. marca 2023, na základe ktorého súd prvej inštancie vydal odvolaním napadnuté uznesenie. Elektronické podanie neobsahovalo žiaden ďalší text alebo dokument a ani nedošlo k doplneniu odvolania.

9. Odvolacie dôvody predstavujú špecifikáciu toho, v čom odvolateľ považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania sa vo vzťahu k odvolacím dôvodom postupuje podľa osobitných pravidiel a na doplnenie odvolacích dôvodov súd odvolateľa nikdy nevyzýva a to ani vtedy, ak odvolanie neobsahuje žiaden odvolací dôvod. Pokiaľ odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne, podľa § 386 písm. d) C.s.p., keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Na prípadné oneskorené doplnenie odvolacieho dôvodu ( po uplynutí lehoty na podanie odvolania ) nemôže odvolací súd prihliadnuť vzhľadom na znenie § 365 ods. 3 C.s.p.

10. V podanom odvolaní žalobca neuviedol žiadny konkrétny odvolací dôvod zakotvený v ustanovení § 365 ods. 1 C.s.p. Na to, aby odvolací súd mohol napadnuté rozhodnutie preskúmať, musí poznať vytýkané vady konania alebo rozhodnutia. Odvolací súd v kontradiktórnom procese nemôže nijakým spôsobom sám namiesto odvolateľa dotvárať odvolanie a domýšľať si, v čom odvolateľ mohol vidieť vady napadnutého rozhodnutia alebo konania. Neuvedenie konkrétneho odvolacieho dôvodu sa považuje za neodstrániteľnú vadu podaného odvolania, keď zákonodarca výslovne súdu zakazuje vyzvať na doplnenie odvolacích dôvodov. Uvedené korešponduje aj s ďalším príkazom zákonodarcu, podľa ktorého odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd pritom poukazuje aj na skutočnosť, že odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania ( § 379 C.s.p. ) a odvolacími dôvodmi ( § 380 ods. 1 C.s.p. ). Pokiaľ teda odvolanie tieto náležitosti neobsahuje, nie je možné pokračovať v odvolacom konaní.

11. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, s použitím citovaného ustanovenia § 386 písm. d) C.s.p., odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol, pretože nemá náležitosti podľa § 363 C.s.p. (odvolacie dôvody) a z tohto dôvodu nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 a 262 ods. 1 C.s.p. a čl. 4 Základných pravidiel C.s.p. tak, že analogicky aplikoval

ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval vecne, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 C.s.p., pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol tak, že žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania v súlade s článkom 17 základných princípov C.s.p. zakotvujúcim procesnú ekonómiu ( porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018 ) z dôvodu, že jej v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

15. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 C.s.p. ).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces ( § 420 C.s.p. ).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) ( § 421 ods. 2 C.s.p. ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods. 1 C.s.p. ).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie ( § 422 ods. 2 C.s.p. ).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné ( § 423 C.s.p. ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 C.s.p. ).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 ( § 425 C.s.p. ).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil ( § 426 C.s.p. ).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 C.s.p. ).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) ( § 428 C.s.p. ).

Súd poučuje strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci ( § 160 ods. 2 C.s.p. ).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 ).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa ( § 429 ods. 2 C.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania ( § 430 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods. 2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods. 2 C.s.p. ).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom ( § 433 C.s.p. ).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania ( § 434 C.s.p. ).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania ( § 435 C.s.p. ).