

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/325/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412209047
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412209047.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok - v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., štátnej občianke SR, o 298,59 eur s prísl, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 139,53 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.4.2011 do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 2.11.2012 domáhala na žalovanej zaplataenia 298,59 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy za dobu od 9.4.2011 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd o veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu dôvodila tvrdeniami, že dňa 12.11.2010 uzavrela so žalovanou zmluvu č. Q., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy vypožičala žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať ňou poskytované telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu služieb poskytnutých jej v období od novembra 2010 - januára 2011 vo výške 139,59 eur. Žalobou v danej veci sa domáha zaplataenia tejto ceny za poskytnuté služby. Žalobou sa ďalej na žalovanej domáha zaplataenia sumy 159 eur, a to titulom nároku na náhradu škody, ktorá jej vznikla odpredaním mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson Elm žalovanej a ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia (160 eur) a jeho akciovou cenou (1 euro). Škodu jej žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku k zmluve sa zaviazala používať jej služby a platiť za ne po dobu viazanosti, pričom následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doba viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Náhrady škody sa domáha v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011, ktorým súd dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie označil za neprijateľnú podmienku, a § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Zmluvná pokuta v zmysle Dodatku k zmluve mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, tzn. v prípade, že svoje povinnosti

poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu si splní, avšak žalovaná si základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺní. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani v prípade porušenia povinnosti, a ani zabezpečiť si neprimeraný majetkový prospech. Mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia zmluvného záväzku žalovanou. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku ustanovenia Dodatku k zmluve, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná v dodatku k zmluve vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za zľavnenú cenu len z dôvodu, že sa zaviazala užívať jej služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by jej spôsobilo škodu (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie jej vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vždy vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Práve z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia boli dojednávané paušalizované zmluvné pokuty. Pokusom o pokonávku zo dňa 25.3.2011 žalovaná vyzvala na úhradu žalovanej istiny. Žalovaná na pokus nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Žalobou sa domáha na žalovanej aj zaplata úrokov z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami (článok 11, bod 11.14) počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tzn. počnúc dňom 9.4.2011.

V žalobe označila a pripojila listinné dôkazy, a to „Zmluvu o pripojení“ zo dňa 12.11.2010, „Dodatok k Zmluve o pripojení.....“ zo dňa 12.11.2010, „Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange, a. s.“, faktúry, „Pokus o pokonávku“ zo dňa 25.3.2011, a doklad o predajnej cene telefónu/telekomunikačného zariadenia.

Súd v rámci prípravy pojednávania doručil žalobu spolu s pripojenými listinnými dôkazmi žalovanej na vyjadrenie v lehote 20 dní. Žalovaná, ktorej bola žaloba doručená dňa 21.12.2012, sa k žalobe nevyjadrila.

Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ust. § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania.

Oboznámením listinných dôkazov v spise zistil nasledujúce skutočnosti, na základe ktorých prijal nasledujúce právne závery:

Z listiny označenej ako „Zmluva o pripojení,“ zo dňa 12.11.2010 (ďalej len „Zmluva o pripojení“) súd zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Podľa dojednaní zmluvných strán neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosťou Orange Slovensko, a. s., (ďalej len „VP“) a cenník služieb tejto obchodnej spoločnosti. Zmluvou o pripojení sa žalobkyňa zaviazala zriadiť žalovanej prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť jej v zmluve dojednané služby. Za tým účelom jej vypožičala SIM s účastníckym číslom XXXX XXX XXX. Žalovaná sa zaviazala platiť žalobkyňu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb cenu podľa platného cenníka žalobkyne na základe faktúr v lehote splatnosti a spôsobom dojednaným v zmluve .

Žalovaná v priebehu konania nepoprela pravdivosť tvrdenia žalobkyne, že nezaplatila splatnú cenu za verejné telefónne služby poskytnuté jej žalobkyňou a vyúčtované nasledovnými faktúrami:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 22.11.2010 splatnou dňa 6.12.2010 znejúcou na sumu 26,60 eur

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 27.12.2010 splatnou dňa 10.1.2011 znejúcou na sumu 85,32 eur

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 27.12.2010 splatnou dňa 10.1.2012 znejúcou na sumu 2,33 eur

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 22.1.2011 splatnou dňa 5.2.2011 znejúcou na sumu 25,28 eur

Podľa § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu, alebo z porušenia práva.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V danej veci žalobkyňa žalobou žiada, aby súd podľa cit. § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku rozhodol o splnení povinnosti, ktorá žalovanej vyplýva jednak zo zmluvy, a jednak z porušenia práva, a to zo spôsobenej škody.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena jej služby. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za služby možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V danej veci súd zastáva názor, že žalobkyňa sa plnenia zo Zmluvy o pripojení domáha dôvodne. Uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť cenu za verejné telekomunikačné služby poskytnuté jej v období od november 2010 až január 2011 má svoju oporu v zmluvnom vzťahu účastníkov založenom Zmluvou o pripojení zo dňa 12.11.2010 uzavretou v súlade so Zákom o elektronických komunikáciách. Preto súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých verejných telekomunikačných služieb vo výške 139,53 eur, ktorá vyplýva z predložených faktúr.

Pokiaľ ide o nárok na plnenie zo spôsobenej škody, zo skutkového vymedzenia nároku v žalobe vyplýva, že tohto plnenia sa žalobkyňa domáha na základe tvrdenia, že žalovaná porušila základnú zmluvnú povinnosť dojednanú v Dodatku k Zmluve o pripojení, a to povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s ňou po dojednanú dobu.

Takto skutkovo vymedzený nárok súd posudzoval podľa na ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu), podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku tejto všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti subjektu za škodu sú: protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť

medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a zavinenie. Pre vznik všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je pritom potrebné, aby boli kumulatívne splnené všetky tieto predpoklady.

Súd zastáva názor, že žalobkyňa v danej veci nepreukázala splnenie ani jedného z predpokladov vzniku tejto všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti žalovanej za škodu.

Pokiaľ ide o 1. predpoklad - protiprávny úkon žalovanej, žalobkyňa nepreukázala svoje tvrdenie, že žalovaná porušila zmluvnú povinnosť zotrvať s ňou v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. dobu viazanosti).

Všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka môže vzniknúť z porušenia zmluvných ako aj iných záväzkových povinností (zmluvná zodpovednosť alebo záväzková zodpovednosť). Môže tiež vzniknúť z porušenia iných zákonom uložených povinností (mimozáväzková zodpovednosť).

Oboznámením listiny „Dodatok k Zmluve o pripojení...“ (ďalej len „Dodatok“) zo dňa 12.11.2010 súd zistil, že žalobkyňa súčasne s uzavretím Zmluvy o pripojení uzavrela so žalovanou aj zmluvu, na základe ktorej predala žalovanej mobilný telefón zn. Sony Ericsson Elm, ktorého bežná maloobchodná cena podľa Dodatku k Zmluve o pripojení, bola 160 eur, za zľavnenú cenu 1 euro, za podmienok dohodnutých v Dodatku k Zmluve o pripojení. Žalovaná sa v Dodatku, okrem iného, zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobkyňou podľa Zmluvy v znení Dodatku (čl. 2.3. písm. a) Dodatku). Pre prípad porušenia, okrem iných, aj tejto povinnosti, strany dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 159 eur.

Vznik, dobu trvania a spôsob ukončenia zmluvného vzťahu založeného medzi účastníkmi Zmluvou o pripojení vrátane jej Dodatku upravujú VP, ktoré sú súčasťou Zmluvy o pripojení.

Podľa článku 2. bod 2.1.VP spoločnosť Orange poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange a účastníkom.

Podľa článku 4. bod 4.1. VP zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť Zmluvy zaniká: a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa článku 4. body 4.2. VP obidve zmluvné strany sú oprávnené ukončiť písomnou dohodou platnosť zmluvy k obojstranne dohodnutému a potvrdenému dátumu, ak zmluva alebo jej Dodatok nestanovujú inak.

Podľa článku 4 bodu 4.5. VP odstúpením sa zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení.

Podľa článku 4 bodu 4.7 VP spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená ukončiť platnosť Zmluvy písomnou výpoveďou, ak nemôže poskytovať služby v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodu technickej neuskutočniteľnosti ďalšieho poskytovania Služby.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V danej veci žalobkyňa, ktorá okrem vykonania dôkazov oboznámením ňou označených a predložených listín nenavrhol vykonať iné dôkazy. Nepreukázala, že by záväzkový vzťah medzi účastníkmi založený Zmluvou o pripojení skončil niektorým zo spôsobov, ktorý si sama upravila vo VP. Žalobkyňa v konaní netvrdila a v konaní z vykonaného dokazovania ani nevyšlo najavo, že by účastníci boli uzavreli dohodu o ukončení Zmluvy o pripojení, prípadne zmluvný vzťah ukončili odstúpením od zmluvy alebo jej výpoveďou. Vzhľadom na písomnú formu Zmluvy o pripojení, ktorú si žalobkyňa sama vyhradila vo VP, na platné ukončenie tejto zmluvy bola potrebná písomná forma. Súd preto zastáva názor, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by žalovaná svoj záväzok zotrvať v právnom vzťahu založenom Zmluvou o pripojení 24 mesiacov porušila. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že žalobkyňa deaktivovala SIM kartu žalovanej, vyplývajúca z faktúry č.XXXXXXXXXXX (poplatok za odpojenie SIM karty), nakoľko podľa VP strany ako spôsob ukončenia zmluvy nedojednali deaktiváciu SIM -karty.

Pokiaľ ide o 2. predpoklad - vznik samotnej škody, pojem „škoda“ Občiansky zákonník nedefinuje. Všeobecne sa škoda chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ušlý zisk je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného v dôsledku škodnej udalosti nedôjde k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa tak dalo dôvodne očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Súd zastáva názor, že v danej veci nedošlo k zmenšeniu majetku žalobkyne, a teda ani k vzniku škody. Žalobkyňa za mobilný telefón odpredaný žalovanej obdržala (prípadne jej prislúcha nárok na zaplatenie) dojednanú kúpnu cenu. Za škodu a teda zmenšenie majetku žalobkyne nemožno považovať to, že v rámci svojej obchodnej politiky dojednala kúpnu cenu za odpredaný mobilný telefón nižšiu, ako bola jej bežná maloobchodná cena. Súd dáva do pozornosti, že účel, ktorý žalobkyňa sleduje žalobou, bolo možné dosiahnuť riadnym legitímnym spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi zľavnenou akciovou cenou mobilného telefónu a jeho bežnou maloobchodnou cenou je predovšetkým výsledkom zmluvného dojednania medzi účastníkmi, nie následkom protiprávneho úkonu žalovanej. Toto dojednanie nemôže žalobkyňa jednostranne reparaovať len preto, že sa nespĺnili jej očakávania v rámci obchodnej politiky.

Keďže súd zastáva názor, že dôvodom vzniku žalobkyňou tvrdenej škody spočívajúcej v rozdiel medzi maloobchodnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou nebolo protiprávne konanie žalovanej, aj v prípade preukázania ukončenia zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby zavinením žalovanej, by takéto konanie žalovanej nebolo v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Preto súd zastáva názor, že žalobkyňa nepreukázala splnenie ani 3. predpokladu vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti žalovanej za škody, a to v príčinnej súvislosti medzi tvrdeným protiprávnym konaním žalovanej a tvrdeným vznikom škody.

Súd preto žalobu v časti , v ktorej sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti plnenia žalovanej zo spôsobenej škody ako nedôvodnú zamietol, vrátane nároku na jej prislúšenstvo (úroky z omeškania).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 586/2008 Z. Z. účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z

omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci si žalobkyňa uplatnila nárok na zaplatenie úrokov z omeškania so zaplatením požadovaného peňažného záväzku žalovanou vo výške 9 % ročne od 9.4.2011, tzn. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku. Súd jej priznal úroky z omeškania so zaplatením priznanej istiny vo výške 139,53 eur počnúc týmto dňom, ktorý nepredchádza dňom splatnosti jednotlivých faktúr. Úroky z omeškania súd žalobkyni priznal v požadovanej výške, ktorá neodporuje predpisom občianskeho práva.

O náhrade trov tohto konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (zásada úspechu v konaní). Pomer úspechu žalobkyne a úspechu žalovanej bol zhruba v rovnaký. Preto súd vyslovil, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov tohto konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).