

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010531
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010531.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 23. augusta 2023 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému A. B.

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres D., trvale bytom E. F., G. XXX, H. D., t. č. vo väzbe v ústave na výkon väzby llava,

je vinný že

dňa 02.06.2023 okolo 21.55 h v E. F., časť G., okres Prievidza, v detskej izbe domu číslo XXX pod vplyvom alkoholu počas slovnej roztržky so svojou manželkou I. J. B., ktorá ležala v posteli, túto chytil oboma rukami za pyžamo v oblasti hrudníka, stiahol ju z postele a vyhrážal sa jej zabitím, po čom ho od poškodenej odtiahol ich syn J. B., čo poškodená využila, ušla, mobilným telefónom zavolať políciu a vybehla von z domu, kde čakala políciu, pričom jeho konanie u nej vzbudilo obavu o jej život a zdravie a mala strach, že svoje vyhrážky splní,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho spáchal násilím a čin spáchal na chránenej osobe, pretože ho spáchal na manželke,

tým spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d), § 139 ods. 1 písm. c), § 127 ods. 4 Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), n) § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam Tr. zákona k trestu odňatia slobody 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona sa obvinenému A. B. ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste a o ochrannom opatrení.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul k osobe obžalovaného samotného obžalovaného, svedkyňu - poškodenú I. J. B., svedkov J. B., K. L., k ochrannému opatreniu vypočul znalca MUDr. Svetozára Drobu. Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil trestný rozkaz číslo listu 111, 154, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 121, register trestov číslo listu 122, uznesenie číslo listu 112.

Obžalovaný okrem iného uviedol, že to čo sa stalo veľmi ľutuje, každý deň vo väzbe. Je tomu tak nielen kvôli sebe ale najmä v súvislosti s rodinou. Skutok sa stal keď bol pod vplyvom alkoholu, bolo mu to veľkou príučkou. Stalo sa to prvýkrát. Na otázku samosudcu, že manželka tvrdí niečo iné uvádza, že takto vážne sa to stalo prvýkrát. Predtým mali viaceré nezhody a nedorozumenia. Bolo to kvôli deťom, pre rozdielne povahy. Na otázku samosudcu, že manželka tvrdí, že nezhody boli 15 rokov, boli fyzické napadnutia, len to nehlásila; uviedol, že to bolo tak, že ju chytil za ruku, nie takto. Manželka je dosť konfliktná a panovačná povaha. Čo sa týka alkoholu, bol mu zadržaný vodičský preukaz, absolvoval dobrovoľné protialkoholické liečenie, je pravdou, že toto neabsolvoval celé, odišiel po šiestich týždňoch. Nebolo to však tak, že by začal požívať alkohol hneď. Abstinovao 8 mesiacov. Je pravdou, že abstinenciu porušil, vypije si 1 - 2 pivá pri práci. Na otázku samosudcu, či považuje za správne požívať alkohol počas práce, uviedol, že to myslel tak, že pri práci doma. Keď mu bol vrátený vodičský preukaz dával si maximálny pozor, bol si vedomý, že sa to nemôže už viackrát stať. Je presvedčený, že keby bol zastavený políciou nenafúka ani zbytkový alkohol. Cez víkendy alkohol nepožíva. Na otázku samosudcu, či najväčším problémom pre neho je uloženie ústavného protialkoholického liečenia, uviedol, že nie. Na otázku, prečo o tom stále hovorí uviedol, že sa nechce tomu vyhnúť, je však pre neho dosť dôležité pracovať, byť s rodinou a deťmi. Predpokladá, že by to zvládol aj formou ambulantnej liečby. Na otázku obhajcu uviedol, že do práce dochádza autom, nikdy nemal problém prísť do práce potom čo požil nejaký alkohol. Mesačný zárobok má 1.350 euro mesačne v čistom. Pre rodinu je to dôležité. Syn študuje na vysokej škole čo je dosť finančne náročné. Na otázku prokurátorky uviedol, že dobrovoľné protialkoholické liečenie absolvoval potom, čo sa dopustil trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu. Impulzom bolo to, že urobil niečo zlé. Nafúkal vtedy nad jedno promile. Na otázku, prečo sa rozhodol predčasne ukončiť protialkoholické liečenie uviedol, že liečba trvá 3 mesiace, keďže liečenie je dobrovoľné je možné ukončiť ho kedykoľvek. Po šiestich týždňoch sa liečba opakovala. Opätovné požívanie alkoholu asi po ôsmich mesiacoch od ukončenia liečby zrejme súviselo s rodinnými problémami. Následne boli obdobia keď abstinovao, bežne dokáže abstinovať 3 mesiace. Do budúcnosti chce určite prestať požívať alkohol. Má vedomosť akým spôsobom prebieha ambulantné liečenie. Chodievala sa hlásiť k lekárke, táto predpisuje nejaké lieky, aby potlačili chuť na alkohol. Na otázku prokurátorky, prečo si myslí, že by mu postačovalo ambulantné liečenie, keď predtým neukončil ústavné liečenie uviedol, že je presvedčený o tom, chce to dokázať. Na otázku samosudcu, prečo sa dobrovoľne prihlásil na ústavné protialkoholické liečenie uviedol, že si uvedomil, že urobil trestný čin pod vplyvom alkoholu. Na otázku ako si vysvetliť skutočnosť, že uvádza, že nemá problémy s alkoholom a na strane druhej išiel na dobrovoľné ústavné protialkoholické liečenie; uviedol, že netvrdí úplne, že nie je závislý, chcel aby mu to pomohlo. Na otázku, prečo rozhodnutie o závislosti neoponechá na odborníkov uviedol, že odborník v tejto oblasti nie je.

Znalec MUDr. Svetozár Droba okrem iného uviedol, že podrobne si pred pojednávaním preštudoval znalecký posudok, obžalovaný by radšej absolvoval protialkoholickú liečbu ambulantnou formou. Popritom čo je uvedené v znaleckom posudku, popritom čo tu zaznelo, môže uviesť, že ústavná liečba u menovaného nebola ukončená, bola svojvoľne prerušená, určite proti stanovisku príslušných odborníkov. Má informácie o uvedenej ústavnej protialkoholicknej liečbe, bola tam stanovená závislosť, obžalovaný bol prepustený do ambulantnej starostlivosti ako nedoliečený. Ambulantná starostlivosť nepostačovala na to, aby vytrval v abstinencii. Podľa D. M., svetového odborníka v tejto oblasti, „nie je problém koľko toho človek vypije, ale čo to s ním urobí“. Manželské problémy sú vyvolávané alkoholom. V prípade obžalovaného nie je presvedčený, že ambulantná forma liečby by splnila svoj účel. Nie je presvedčený, že ani ústavná forma liečenia splní svoj účel, je však potrebné aby obžalovaný absolvoval kompletne ústavné protialkoholické liečenie. V prípade obžalovaného aj malé množstvo použitého alkoholu vedie ku recidíve. Každé požitie alkoholu vedie ku odbrzdzeniu agresivity. Bolo by vhodné aby obžalovaný počas určitého obdobia nezotrval v rodinnom prostredí. Na otázku obhajcu, či to nie je v

rozpore s tvrdením obžalovaného, že má väčšiu motiváciu na liečenie, keď bude v rodinnom prostredí; znalec uviedol, že takáto situácia tu bola doteraz. Ambulantná protialkoholická liečba u obžalovaného doteraz nepostačovala, nevidí dôvod prečo by to odteraz malo byť inak. Na otázku samosudcu uviedol, že zotráva na záveroch znaleckého posudku. Navrhuje obžalovanému uložiť ústavnú protialkoholickú liečbu.

Svedkyňa I. J. B. okrem iného uviedla, že obžalovaný v poslednom období bol dvojaký, na jednej strane úžasný chlap, na strane druhej človek ktorý bol rýpavý, toto viedlo často k hádkam. Snažila sa vyhýbať tomu. Pokiaľ sa týka požívania alkoholu uvádza, že s obžalovaným sa poznajú 30 rokov, 22 rokov sú manželia, alkoholické nápoje nepožíval od začiatku. Keď si dal nejaké pivo, nepovažovala to spočiatku za problém. Za tie roky sa to však problém stal. Pokiaľ nemá vypité je to chlap, ktorý pracuje veľmi tvrdo, rád pracuje okolo domu. Synovia ho majú veľmi radi. Keď však má vypité, narastajú konflikty. Dá sa povedať, že ona je v manželstve spoločenskejší typ, vedeli to od začiatku, nevyhľadával spoločnosť, keď sa zobrali žiadal to po nej tiež. Akceptovala to, avšak keď deti odrástli, hľadala si v nejaké koníčky, chcela sa realizovať určitým spôsobom. Toto obžalovanému prekážalo, nie za normálnych okolností, bolo to vtedy, keď mal vypité. Vtedy jej vytykal takéto veci. Na otázku, či skutok v obžalobe bol nejaký exces, alebo pravidlo uviedla, že rozhodne to nebolo pravidlo. Považuje to za skratové konanie obžalovaného. Vôbec sa nedá povedať, že by mal obžalovaný v sebe nejakú agresivitu. Skutočnosť, že obžalovaný sa rozhodol v roku 2020 dobrovoľne absolvovať ústavnú protialkoholickú liečbu svedčí o tom, že si uvedomil svoj problém. Ústavná liečba problém nerieši, človek si musí uvedomiť, že potrebuje doživotnú abstinenciu, musí to mať v sebe. Podľa nej na liečbe nevydržal z dôvodu, že tam bol zavretý, celý život žije v peknom prostredí, rodinné prostredie, synovia. Nevie podrobnosti za akých došlo k tomu že 8.5.2020 nafúkal alkohol. Ústavnú protialkoholickú liečbu nastúpil okolo 1.6.. Podarilo sa to zariadiť rýchlo, už predtým sa zaujímal o to. Po návrate z ústavnej protialkolickej liečby určitú dobu abstinoval, bolo to do septembra 2020. Na otázku prokurátorky, ako sa zmení obžalovaný, keď si vypije uviedla, že je to podľa okolností, nájde si nejakú zádrapku. Potom ona vybuchne, dostanú sa do konfliktu. Na otázku samosudcu, akým spôsobom mieni riešiť svoj ďalší život po prípadnom odsúdení obžalovaného na nepodmienečný trest a jeho návrate uviedla, že ak sa budú chcieť rozvieť, mali by sa rozumne dohodnúť. Podala si žiadosť o nájomný byt. Bolo to v decembri. Situácia v rodine bola vtedy napätá, snažila sa vyhýbať obžalovanému. Nechcela aby vznikali konflikty. Takýmto spôsobom sa nedá dlhodobo fungovať. Na otázku samosudcu, ako často počas týždňa chodil obžalovaný domov pod vplyvom alkoholu uviedla, že cez víkend alkohol nepil, v piatok väčšinou mal vypité viac. Podľa jej názoru cez týždeň chodil 2 - 3 krát pod vplyvom alkoholu. Na otázku samosudcu, či si pamätá čo vypovedala 2 dni po skutku, dňa 4.6.2023 a či zotráva na výpovedi; uviedla, že zhruba áno. Na otázku, či zotráva na tom čo nám povedala, že manžela sa bojí keď má vypité, obáva sa čo sa bude diať; uviedla, že je rozdiel, keď má vypité viac alebo menej. Ak je sácanie fyzické napadnutie, tak sa niečo také už v minulosti stalo. Nie je to pravidelné, také väčšie hádky boli pred tromi - štyrmi rokmi. Na otázku samosudcu uviedla, že keď nadobudne pocit, že obžalovaný má viac vypité, snaží sa mu vyhýbať, nechce ísť do konfrontácie. Svedok J. B. okrem iného uviedol, že obžalovaný - otec, keď sa to netýka alkoholu je úplne normálny. Jeho interakcie voči rodine, deťom, manželke keď tam nie je alkohol sú v poriadku. Konflikty v rodine boli väčšinou bežné nedorozumenia. Tieto nedorozumenia väčšinou vyvolávala mama. Ona je takej prudšej povahy. Otec reagoval rozdielnym spôsobom, keď mal a keď nemal požitý alkohol. Konflikty boli nielen kvôli tomu, že mal otec vypité, ale aj kvôli iným veciam. Nestávalo sa, že by otec nechodil do práce kvôli použitému alkoholu. Nechodieval do pohostinstva. Alkohol požíval doma. Málokedy videl otca piť alkohol. Má vedomosť, že otec bol na protialkoholickom liečení. Podľa jeho názoru toto liečenie otcovi pomohlo. Požíval celkovo menej alkoholu. Trvá na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že obžalovaný používa každý deň alkoholické nápoje. Keď sa vrátil z protialkoholického liečenia určitú dobu alkohol nepožíval vôbec, potom začal opäť. Keď mal vypité niekedy bol obžalovaný nebezpečný voči matke. Svedkom takého však nebol. Sprostredkovanie má vedomosť od matky, že sa jej obžalovaný vyhrážal. Vyhrážal sa jej smrťou. Nevie dôvod prečo matka nepodala trestné oznámenie.

Svedkyňa K. L. okrem iného uviedla, že rodinu navštevuje pre matku, ktorá býva v dome, ktorý postavil obžalovaný - brat. Brat je miernejšej povahy, vnútorne orientovaný. Majú dobrý vzťah, je nekonfliktný typ. Pokiaľ sa týka švagrinej nemôže povedať, že by mala s ňou nejaký vzťah. Nevychádzajú spolu. Keď mali spolu v minulosti problém, niečo tvrdila na brata, overila si to, potom jej povedala aby sa trochu prispôbili. Povedala, že chýba tolerancia u oboch. Na otázku obhajcu, či je nejaký problém s požívaním alkoholických nápojov bratom uviedla, že keď sa pohádajú, dusí to v sebe, švagriná to chce riešiť, preto nevychádzajú spolu. Predpokladá, že ten alkohol tam je. Švagriná nie je rada, že tam chodievame navštevovať matku. Túto situáciu brat nerieši. Nemá vedomosť, že by brat mal problémy s agresivitou. Na otázku samosudcu uviedla, že má vedomosť, že brat bol na protialkoholickom liečení,

bolo to potom čo nafúkal a mal zobrať vodičský preukaz. Z protialkoholického liečenia sa vrátil skôr. Povedal im, že tam sú ťažkí alkoholicy, že nepatrí medzi nich. Nemyslí si, že problémy v ich manželstve sú len pre alkohol, nevie to posúdiť, nežije s nimi. Brata nevidela na verejnosti opitého, do pohostinstva nechodí, zdržuje sa doma.

Na čísle listu 111 sa nachádza trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 2 T 85/2020, ktorým bol obžalovaný uznávaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, bol mu uložený peňažný trest 600 euro, náhradný trest odňatia slobody 3 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní troch rokov. Skutok sa stal dňa 8.5.2020 a obžalovaný v čase o 03.15 hodine nafúkal pri dychovej skúške 1,19 mg/l alkoholu v dychu a pri opakovanej skúške v čase o 03.50 hodine nafúkal 1,07 mg/l alkoholu v dychu.

Na čísle listu 112 sa nachádza uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 4 Nt 91/2021 zo dňa 11.1.2022, právoplatné dňa 11.1.2022. Uvedeným rozhodnutím bolo podmiennečne upustené u obžalovaného od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akokoľvek druhu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 2 T 85/2020 zo dňa 6.7.2020, právoplatný dňa 22.7.2020. Bola stanovená skúšobná doba v trvaní 2 roky.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 127 ods. 4 Trestného zákona, pretože inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho spáchal násilím a čin spáchal na chránenej osobe, pretože ho spáchal na manželke. Trestná činnosť obžalovaného je preukázaná, okrem jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré bolo prijaté, taktiež výpoveďou poškodenej I. J. B. v prípravnom konaní, výpoveďou svedka J. B. v prípravnom konaní a aj ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu. Tieto dôkazy, jednotlivo aj vo svojom súhrne, obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Vzhľadom na túto skutočnosť bol obžalovaný uznávaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 127 ods. 4 Trestného zákona.

Obžalovaný je živnostník, podľa odpisu z registra trestov v zo dňa 3.6.2023 bol doteraz 1 krát súdne trestaný, vyššie konštatovaným trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 2 T 85/20 zo dňa 6.7.2020, právoplatným dňa 22.7.2020. Uvedeným trestným rozkazom bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona k peňažnému trestu 600 euro, k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky. Od trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá bolo podmiennečne upustené od 11.1.2022 so skúšobnou dobou 2 roky. Podľa výpisu z evidencie priestupkov obžalovanej nebol postihnutý v priestupkovom konaní.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre určenie druhu trestu a jeho výmery súd zistil u obžalovaného existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). Vzhľadom na to prichádzalo do úvahy použitie ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona (ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) a uloženie trestu odňatia slobody v rozpätí od 6 mesiacov do 26 mesiacov. Súd zároveň zvažoval, aký druh trestu je potrebné obžalovanému uložiť, či podmiennečný trest odňatia slobody, alebo nepodmiennečný trest odňatia slobody. Berúc do úvahy spôsob spáchania činu, skutočnosť, že sa trestnej činnosti síce nedopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 2T 85/20, avšak dopustil sa ho v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá, pričom sa trestnej činnosti dopustil opätovne pod vplyvom alkoholu; považoval súd za potrebné uložiť obžalovanému síce krátkodobý ale nepodmiennečný trest odňatia slobody. Zároveň súd považoval uloženie nepodmiennečného trestu v rozpätí od 6 mesiacov do 26 mesiacov ako trest neprimerane prísny a s prihliadnutím na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 44/2017 zo dňa 27. 6. 2017; podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam Trestného zákona; uložil obžalovanému nepodmiennečný trest odňatia slobody 5 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia keďže

doteraz nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Takto uložený trest podľa názoru súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a splňuje aj prevýchovný účel trestu z hľadiska všeobecnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Súd zároveň uložil obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, pretože obžalovaný spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním. Pri uložení ústavnej protialkolickej liečby súd vychádzal zo záverov uvedených v znaleckom posudku Centra duševného zdravia s.r.o. (číslo listu 87 - 100) a tiež z výpovede znalca MUDr. Svetozára Drobu. Tento na hlavnom pojednávaní jednoznačne a logicky zdôvodnil potrebu uloženia ústavnej formy liečby obžalovanému, ktorý už v minulosti síce absolvoval ústavnú protialkoholickú liečbu, túto však, keďže bola dobrovoľná a nie uložená súdom, svojvoľne ukončil. Znalec konštatoval u obžalovaného závislosť na alkohole, zdôraznil, že závislosť na alkohole pri dobrovoľnej liečbe, ktorá bola ukončená proti stanovisku lekárov pred naplnením jej účelu; nebola odstránená. Zároveň uviedol, že je potrebné aby obžalovaný absolvoval kompletnú ústavnú protialkoholickú liečbu uloženú súdom, pretože doteraz kompletnú liečbu neabsolvoval. Tiež uviedol, že je potrebné na určitú dobu takýmto spôsobom obžalovaného izolovať od rodinného prostredia, rodinných problémov, ktoré boli zvýraznené požívaním alkoholu obžalovaným pravidelne, ako to vyplynulo aj z výpovede vypočutých svedkov k osobe obžalovaného. Znalec tiež zdôraznil, že v prípade uloženia len ambulantnej formy liečby by sa obžalovaný opätovne vrátil do prostredia v ktorom predtým bol a v ktorom, aj požívanie alkoholu, ho viedlo ku spáchaniu trestnej činnosti. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd uložil obžalovanému ústavnú protialkoholickú liečbu, ktorou budú musieť po vyzvaní súdu vykonať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.