

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/261/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612206122
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612206122.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 1142/B), proti odporkyni O. B., zapísaná v živnostenskom registri P. úradu Z., číslo živnostenského registra: 770-4865, IČO: 43 642 390, nar. XX.XX. XXXX, bytom W. XX, XXX 01 Stropkov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 747,06 eura príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 215,12 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 28.1.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Nárok v časti zmluvnej pokuty vo výške 531,94 eura spolu s príslušie. z a m i e t a.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 113,30 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 747,06 eura s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby na základe zmluvy č. A 3891393 zo dňa 25.8. 2008 o poskytovaní telekomunikačných služieb a dodatku ku zmluve o pripojení, prostredníctvom 2 ks SIM karty, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené aj účastnícke telefónne číslo - XXXXXXXXXX Služba TWIN 0D.1. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 3891393 odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky LG KU990i za kúpnu cenu 1,00 euro, pri uzavretí dodatku k zmluve - služba TWIN č. A 3891393 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 2680 slide za kúpnu cenu 9,63 eura. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 08/2010-11/2010 porušila zmluvne povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám, časť následky neplnenia si zmluvných povinnosti, je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 531,94 eura. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.1.2011 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé

mesiace a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Podľa všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 1.10.2006. Úrok z omeškania (0,05 % denne) uplatnil z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku od 28.1. 2011. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni ku dňu podania návrhu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 215,12 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 531,94 eura, celkom 747,06 eura. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý podaním označeným ako ospravedlnenie neúčasti, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov a doteraz vykonaného dokazovania a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 747,06 eura s príslušenstvom a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania (zo zaplateného súdneho poplatku).

U odporkyne zásielka bola doručovaná cestou Slovenskej pošty - pošty Stropkov (termín pojednávania - zásielka doručená 16.11. 2012, táto sa k návrhu nevyjadрила, pojednávanie nežiadala odročiť.

Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ktorý dňa 23.11.2012 podal písomné vyjadrenie, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení č. A 3891393 zo dňa 25.8.2008 poskytoval navrhovateľ odporkyni telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - podnikateľ v účastníckom programe Paušál 399 Sk s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX.

Na základe dodatku zmluvy o pripojení č. A 3891393 zo dňa 28.11.2008 služba TWIN pre predplatenú službu Prima alebo Orange Click, ktorej predmetom je telefónne číslo Z. poskytoval navrhovateľ odporkyni telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - podnikateľovi. Súčasťou tohto dodatku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v článku II. práva a povinnosti podniku, účastníka, bode 2.5. podľa ktorého v prípade porušenie niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.2.,2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za elektronické komunikačné služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je ten z účastníkov , ktorý porušil povinnosť, povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10 000,00 Sk = 331,94 eura.

Navrhovateľ doručoval postupne odporkyni faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 8789010443 zo dňa 22.8.2010 - 104,35 eura, fa. č. 8789520594 zo dňa 22.9.2010 - 76,97 eura, fa. č. 1008221264 zo dňa 22.10.2010 - 1,33 eura, fa. č. 8790033555 zo dňa 22.10.2010 - 27,52 eura, fa. č. 8790547878 zo dňa 22.11.2010 - 4,95 eura.

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 13.1.2011 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 08/2010 - 104,35 eura, 09/2010 - 76,97 eura, 10/2010 - 28,85 eura, 11/2010 - 4,95 eur. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby predstavuje 215,12 eura.

Do konania dňa 30.10.2012 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že vstúpili do konania na podporu spotrebiteľky, len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 531,94 eura. Zároveň poukázal na ustanovenie § 52 až 53a Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta vo výške 531,94 eura predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda ide o podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 z 15.3. 2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5. 2011, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/33/2012 zo 16.4. 2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6. 2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.4. 2012. Okrem toho poukázal na čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané. Navrhovateľ má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (§53a Občianskeho zákonníka). Návrh v časti zmluvnej pokuty navrhol zamietnuť, priznať im náhradu trov konania z hodnoty 531,94 eur, čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ďalej len AT) za jeden úkon právnej služby odmenu 36,51 eura a 7,63 eura paušál pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1, písm. a/AT) - 36,51 eura, paušál - 7,63 eura, vyjadrenie z 20.11. 2012 (§ 14 ods. 1, písm. b/AT) - 36,51 eura, paušál 7,63 eura. Odmena spolu bez DPH - 88,286 eura, DPH 20 % - 17,66 eura, Odmena spolu vrátane DPH - 105,94 eura.

V predjednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č. A 3891393 zo dňa 25.8. 2008 a dodatku ku zmluve o pripojení A 3891393 zo dňa 28.11.2008 služba TWIN, o poskytovaní telekomunikačných služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporkyňa svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nespĺnila, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany, za obdobie 08/2010 - 11/2010 v celkovej výške 215,12 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Túto nenamietal ani vedľajší účastník na strane odporkyne ktorý do konania vstúpil na ochranu občana, spotrebiteľa v danom prípade odporkyne. Preto v tomto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporcu zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 2, bodu 2.1 dodatku, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Teda takto uplatnený nárok za poskytnuté služby nebol sporný z pohľadu účastníkov, preto súd tento priznal v celom rozsahu.

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 531,94 eura, pričom súd návrh v tejto časti zamietol. Bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že otázka zmluvnej pokuty bola rozhodnutiami Krajského súdu v Prešove vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, na tento stav vyslovene poukázal vedľajší účastník, súd toto akceptoval, okrem toho taktiež došlo k zamietnutiu návrhov navrhovateľa - operátora o plnenie zo zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou 26.10.2011, sp. zn. 11C/184/2011-82 a iné). Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Toto ustanovenie (§ 53a Občianskeho zákonníka) je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7

ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok (členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov). Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Teda takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, absolútna neplatnosť). Z toho plynie, že zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanja nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Preto navrhovateľ túto nemôže uplatňovať vo vzťahu ku každému spotrebiteľovi, v danom prípade ani odporkyne s ktorou bola uzatvorená zmluva ako s účastníkom fyzická osoba - podnikateľ, pretože táto je stále v pozícii spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ o spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§52 Občianskeho zákonníka).

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy (215,12 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 7.10.2010 je 1 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 9 % ročne. Odporkyňa sa pritom dostala do omeškania podľa

pokusy o pokonávku dňom 28.1.2011, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu (výzva na splnenie povinnosti do 27.1.2011).

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú

všeobecné podmienky a tarifa(§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanja alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

- 5 -

4C/261/2012

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu v časti neuhradené služby v rozsahu 215,12 eura vyhovel, pretože je preukázané, že odporkyňa využívala služby odporcu titulom zmluvy o pripojení. Ďalší nárok navrhovateľa na zmluvnej pokute tak, ako je tento špecifikovaný v dodatku ku zmluve o pripojení v rozsahu 531,94 eura zamietol ako nedôvodný, pretože navrhovateľ má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať §53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa

- 6 -

4C/261/2012

používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 z 15.3. 2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5. 2011, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/33/2012 zo 16.4. 2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6. 2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.4. 2012, avšak navrhovateľ túto používa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Teda takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, absolútna neplatnosť). Z toho plynie, že zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Preto navrhovateľ túto nemôže uplatňovať vo vzťahu ku každému spotrebiteľovi, v danom prípade ani odporkyne s ktorou bola uzatvorená zmluva ako s účastníkom fyzická osoba - podnikateľ, pretože táto je stále v pozícii spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ o spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§52 Občianskeho zákonníka).

Súd prihliadol na vyjadrenie vedľajšieho účastníka, jeho argumentáciu zobral na zreteľ pri rozhodovaní vo veci samej, pretože táto má oporu vo vykonanom dokazovaní.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko pomer úspechu navrhovateľa predstavuje 215,12 eura k pomeru neúspechu 747,06 eura = 28,79 %, pomer úspechu odporkyne 531,94 eura k pomeru neúspechu 747,06 eura = 71,21%. Súd pojednával v neprítomnosti odporkyne, preto v jej prípade nedošlo ku vzniku trov konania, navrhovateľ z pomeru úspechu nemá práva na ich náhradu. Na podporu odporcu do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorému súd priznal náhradu trov konania. Vo veci vyslovil, že vedľajší účastník, pokiaľ sa zúčastňuje konania na podporu práv, v danom prípade žalovaného účastníka, zároveň zdieľa procesné postavenie a úspech alebo neúspech vo veci tak, ako účastník konania, na podporu ktorého vystupuje. Nemožno konštatovať, že by do konania vedľajší účastník vstúpil len vo vzťahu k zmluvnej pokute s prísl., aj za situácie, že by sa jeho vyjadrenia týkali len tejto časti predmetu konania. Úspech alebo neúspech vedľajšieho účastníka vo veci je závislý od úspechu alebo neúspechu účastníka konania a v závislosti od toho možno aj rozhodovať o trovách konania. Vedľajší účastník má relatívnu procesnú samostatnosť, avšak z dôvodu, že má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, v otázke náhrady trov je potrebné posudzovať

celkovú mieru úspechu a neúspechu účastníka podporovaného vedľajším účastníkom konania, a to aj vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka, preto náhradu priznal z hodnoty 531,94 eur, čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ďalej len AT) za jeden úkon právnej služby odmenu 36,51 eura a 7,63 eura paušál pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1, písm. a/AT) - 36,51 eura, paušál - 7,63 eura, vyjadrenie z 20.11. 2012 (§ 14 ods. 1, písm. b/AT) - 36,51 eura, paušál 7,63 eura, zast. pri pojednávaní 19.2. 2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/AT) - 36,51 eura. Odmena spolu bez DPH - 132,60 eura, DPH 20 % - 26,52 eura, Odmena spolu vrátane DPH - 159,12 eura. Nakoľko odporkyňa mala v konaní úspech v rozsahu 71,21 %, preto súd vedľajšiemu účastníkovi v tomto rozsahu priznal odmenu právnej služby vo výške 113,30 eura (159,12 eura x 71,21 % = 113,30 eura).

- 7 -

4C/261/2012

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, identifikačné číslo pre daň SK:1031237812, platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov 1. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: XXXXX-XXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na

súdny výkon rozhodnutia.