

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/211/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312215794
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312215794.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporkyňi: H. H., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, naposledy bytom v G., U. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Z. P., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur a náhradu trov konania v celkovej výške 45,58 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 29,08 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedeného v peňažnom ústave N. N., a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1101808, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 18.10.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia 50,50 Eur (ako 100-násobku základného cestovného 0,50 Eur, t. j. 50 Eur a cestovného 0,50 Eur) na tom základe, že odporkyňa sa dňa 12.01.2011 na linke MHD č. 2 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu. Odporkyňa bola bezvýsledne vyzvaná k úhrade upomienkou „Pokusom o zmier“ zo dňa 21.02.2011.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporkyňa zdržiava a na adrese trvalého pobytu sa nebýva, súd mu podľa § 29 ods.2 O. s. p. uznesením č.k. 14C 211/2012-15 zo dňa 16.11.2012 ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

-2- 14C 211/2012

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.02.2013, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ má preukázané doručenie predvolania dňa 18.1.2013 na pojednávaní sa nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Opatrovníčka odporcu má preukázané doručenie predvolania dňa 16.1.2013, na pojednávaní sa nezúčastnila, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12.01.2011, kontrolným cestovným lístkom, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 21.02.2011, podacím hárkom ako aj s ostatným spisovým materiálom, zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava a.s., zo dňa 12.01.2011, odporkyňa dňa 12.01.2011 v čase o 08.39 hod. na linke č. 2, číslo voza 7755/1 v Bratislave cestovala bez cestovného lístka. Odporkyňa bol vyrubený postih 50 Eur a povinnosť zaplatiť cestovné 0,50 Eur.

Podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

V danom prípade ide o zodpovednostný právny vzťah z bezdôvodného obohatenia, nakoľko zaplatením cestovného dochádza k uzavretiu zmluvy o preprave osôb na celú cestu

zodpovedajúcu zaplatenému cestovnému, avšak odporkyňa sa prepravovala bez zakúpenia cestovného lístka, teda išlo o tzv. „čierneho pasažiera“.

Podľa §8 ods. 5, 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach účinným od 01.01.2010, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zo dňa 01.01.2009 a v súlade s Cenovým výmerom č. 1/2009 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, ktorý určuje ceny MHD podľa § 20 Zák. č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a opatrenia Ministerstva financií SR číslo 01/R/2005, ktorým sa uplatňujú maximálne ceny vrátane DPH a tarifné podmienky MHD pre Dopravný podnik Bratislava, a.s. je cena základného cestovného 0,50 eura (cestovný lístok na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút).

-3-

14C 211/2012

Podľa čl. 3 ods. 2, prepravného poriadku MHD v Bratislave, pred začatím prepravy má cestujúci povinnosť oboznámiť sa na zástavkách s ponukou a pravidlami prepravných služieb (podľa čl. 1, bod 1 ide o verejný návrh dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave osôb).

Podľa čl. 3 ods.3, prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zástavke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa čl. 3 ods. 6, prepravného poriadku MHD v Bratislave, vo vozidlách MHD je zavedená prevádzka, v ktorej cestujúci, pokiaľ nie je držiteľom platného predplatného cestovného lístka, je povinný označiť si ihneď pri nástupe do vozidla cestovný lístok na jednu cestu. Neoznačený cestovný lístok na jednu cestu, je neplatný.

Podľa čl. 3 ods. 7, prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný poskytnúť revízorovi predplatný cestovný lístok vo forme čipovej karty na kontrolu. V prípade, že cestujúci sa preukazuje SMS cestovným lístkom, je povinný predložiť mobilné komunikačné zariadenie revízorovi na kontrolu platnosti.

Podľa čl. 6 ods. 2, 3 prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 nemôže preukázať

platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa (veta prvá, veta druhá).

Podľa čl. 13 ods.1, prepravného poriadku MHD v Bratislave, tarifa upravuje cenové vzťahy medzi dopravcom a cestujúcim v súlade s ustanoveniami cenového výmeru príslušného orgánu štátnej správy.

Podľa čl. 14 ods. 1, prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestovné lístky sa predávajú mimo vozidla. Cestujúci je povinný zaobstarať si cestovný lístok v príslušnej hodnote podľa tarify pred nastúpením do vozidla.

Podľa čl. 15 ods. 1, prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci, ktorý nemá platný cestovný lístok, je povinný si ihneď pri nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov (veta pred bodkočiarkou).

Podľa čl. 15 ods. 2, prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný mať pri sebe platný cestovný lístok pre celý čas prepravy, ako aj do okamihu výstupu z vozidla na vyznanie sa ním preukázať revízorovi.

Podľa Tarify MHD základné cestovné s časovou platnosťou 15 minút je vo výške 0,50 eura (čl. 2 bod 1) a úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50,- eur. (čl. 5 Tarify).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD odporkyňou došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že odporkyňa, ktorej totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, cestovala dňa 12.01.2011 o 08.39 hod. na linke MHD č. 2, bez cestovného lístka v hodnote 0,50 Eur, porušila tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase. Nakoľko odporkyňa doposiaľ nezaplatila cestovné ani úhradu určenú navrhovateľom na stonásobok základného cestovného (spolu 50,50 Eur), súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrhu vyhovel a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur.

-4-

14C 211/2012

O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 29,08 Eur (za 1 úkony právnej služby á 16,60 Eur + 20% DPH; písomné podanie na súd, 1 x režijný paušál á 7,63 Eur + 20% DPH) v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Navrhovateľ si vyčíslil trovy právneho zastúpenia sumou 87,24 Eur (za 3 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier + ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd á 16,60 Eur + DPH, 3 x režijný paušál á 7,63 Eur + DPH). Súd v danom prípade dospel k záveru, že aj keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania navrhovateľovi, sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov sčasti nepriznal.

Uplatnenú náhradu trov konania za písomné podanie protistrane v sume 16,60 Eur zvýšenej o 20% DPH a paušálnu náhradu hotových výdavkov v sume 7,63 Eur + DPH za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že v zmysle § 14 ods. 1 písm. b) citovanej vyhlášky písomným podaním protistrane rozumie podanie protistrane až po začatí konania, pričom Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zaslaná odporcovi túto podmienku nespĺňa. Uplatnenú náhradu trov konania za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 16,60 Eur zvýšenej o 20% DPH a paušálnu náhradu hotových výdavkov v sume 7,63 Eur + DPH za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že právny zástupca má s navrhovateľom uzavretú paušálnu zmluvu na zastupovanie vo všetkých veciach s týmto

predmetom, preto prevzatie a príprava zastupovania nie je vyžadujúca, vzhľadom na charakter sporu nie je vec náročná pokiaľ ide o informáciu a prevzatie veci, ktorá spočíva v odovzdaní hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľom advokátovi - právnemu zástupcovi a taktiež nie je náročná pokiaľ ide o výzvu - pokus o zmier, nakoľko je možné konštatovať, že ide o predtláč, ktorá je rovnaká vo všetkých veciach, v ktorých sa navrhovateľ domáha zaplatenia cestovného a prirážky a podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Znenie § 150 ods. 2 O.s.p. neobsahuje požiadavku niekoľkonásobného prevýšenia pohľadávky trovami konania, ale z dikcie ust. §150 ods. 2 O.s.p. plynie podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore a táto situácia nastáva vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotná pohľadávka, ako je tomu aj v prejednávanej právnej veci. Podľa dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu je toto ustanovenie možné teda použiť v konaniach s nízkou hodnotou sporu, a tak znížiť neprimerané trovy, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané. Cieľom súdneho konania v predmetnej veci má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z hľadiska odmeny advokáta, t.j. z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta, pretože spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci, vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé.

-5- 14C 211/2012

Na základe vyššie uvedených citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).