

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6C/78/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202427  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202427.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXXX/XX, XXX XX F., zastúpenej: JUDr. Ing. Martina Kiseľová, advokátka, so sídlom Pavla Mudroňa 26, 036 01 Martin, proti žalovanému: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 6C/78/2023 – 32 zo dňa 11.08.2023 sa vo výroku VI. dopĺňa tak, že znie:

„VI. Žalobkyňa má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 11.08.2023 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť nevstupovať do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese I., v obci F., v k. ú. F., ktorá je evidovaná na LV č. XXXX ako byt č. X vo vchode D. XX J. X. K. E. L. J. M. C. D. E. XX, XX so súp. č. XXXX, v ktorom býva žalobkyňa a zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Súd o návrhu rozhodol uznesením č. k. 6C/78/2023-32 zo dňa 11.08.2023 tak, že I. výrokom žalovanému uložil povinnosť, aby nevstupoval do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese I., v obci F., v k. ú. F., ktorá je evidovaná na LV č. XXXX ako byt č. X F. F. D. XX na 3. poschodí bytového domu na M. C. D. E. XX, XX so súp. č. XXXX, v ktorom býva žalobkyňa, do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. II. výrokom žalovanému zakázal priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. III. výrokom rozhodol, že žalovaný sa smie priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch. IV. výrokom uložil žalobkyni povinnosť podať do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia žalobu proti žalovanému o vypratanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese I., v obci F., v k. ú. F., ktorá je evidovaná na LV č. XXXX ako byt č. X F. F. D. XX J. X. K. E. L. J. M. C. D. E. XX, XX so súp. č. XXXX. V. výrokom návrh vo zvyšku uplatneného nároku zamietol. A VI. výrokom rozhodol, že o výške náhrady trov konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Uznesenie o neodkladnom opatrení bolo žalobkyni doručené dňa 11.08.2023.

4. Podaním doručeným súdu dňa 18.08.2023 žalobkyňa podala návrh na doplnenie výroku VI. uznesenia č. k. 6C/78/2023-32 zo dňa 11.08.2023, nakoľko súd vo výrokovej časti tohto uznesenia opomenul uviesť výrok, ktorým by rozhodol o priznaní nároku na náhradu trov konania žalobkyni. Súd vo výroku IV.

rozhodol iba o spôsobe rozhodnutia o výške náhrady trov konania žalobkyne. Z odôvodnenia uznesenia v bode 22. je zrejmé, že súd mal v úmysle priznať žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, avšak to vo výroku VI. opomenul uviesť.

5. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

6. Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 225 ods. 1 a 2 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Nakoľko súd v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 6C/78/2023-32 zo dňa 11.08.2023 opomenul vo výroku VI. rozhodnúť o nároku žalobkyne na náhradu trov konania, napriek tomu, že z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že tak mal v úmysle urobiť, nakoľko žalobkyňa bola v konaní plne úspešná pokiaľ ide o základ uplatneného nároku, súd preto postupom podľa ust. § 225 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP doplnil výrok VI. tohto uznesenia o rozhodnutie, ktorým žalobkyňi proti žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.