

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Cb/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412208766
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412208766.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt s.r.o. Bratislava Šoltésovej 11, IČO: 45 535 108, zastúpený AK Soukeník - Štrpka s.r.o. Bratislava Šoltésovej 14 proti odporkyni Z. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž.P. H. D. D. Č.. XXX/XX, zastúpená opatrovníčkou X. R. súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 310,67 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie čiastočne **z a s t a v u j e** čo do sumy 116,54 € spolu s 9% úrokom z omeškania odo dňa 6.9.2009 až do zaplatenia.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 61,72 € spolu so 14,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,31 € odo dňa 6.8.2008 do zaplatenia, spolu so 14,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,75 € odo dňa 6.9.2008 do zaplatenia a spolu so 14,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 € odo dňa 6.11.2008 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na začatie konania na tunajší súd dňa 10.7..2012 uplatnil navrhovateľ voči odporkyni nárok na zaplatenie žalovanej istiny dôvodiac tým, že v zmysle uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 uzatvorenej medzi ním ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom a.s. nadobudol pohľadávku vo výške 310,67 € s príslušenstvom.

Označený odporca v prejednávanej veci sa na adrese svojho trvalého pobytu nezdržoval, súdu sa jeho aktuálny pobyt zistiť nepodarilo a preto uznesením zo dňa 18.1.2013 pre konanie s odkazom na ustanovenie § 29 ods. 2. OSP a nasl. mu bol ustanovený opatrovník.

Určeného pojednávania na deň 19.2.2013 sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa, ustanovený opatrovník odporcu, vedľajší účastník na strane odporcu, ako i právny zástupca vedľajšieho účastníka nezúčastnili, všetkým súd riadnym spôsobom doručil predvolanie na pojednávanie. Navrhovateľ neúčast' ospravedlnil, súčasne návrh na začatie konania vzal čiastočne späť v rozsahu pokiaľ sa domáhal zaplatenia sumy 116,54 € s príslušným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 6.9.2009 až do zaplatenia, s odôvodnením, že uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nie v pôvodnom dojednaní, tak ako to uvádzal v návrhu na začatie konania ale len vo výške zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje reálnu hodnotu dotovaného mobilného telefónneho zariadenia.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa súd s odkazom na ustanovenie § 96 ods. 1. OSP konanie v tejto časti zastavil.

Pojednávanie dňa 19.2.2013 súd vykonal v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2. OSP, keďže účastníci boli riadnym spôsobom na pojednávanie predvolaní a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín nachádzajúcich sa v spise predložených navrhovateľom ako i vedľajším účastníkom na strane odporcu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. a označený odporca uzatvorili dňa 4.2.2008 prostredníctvom partnera právneho predchodcu navrhovateľa Hermes s.r.o. Žiar nad Hronom zmluvu o pripojení ako i dodatok k takejto zmluve v zmysle § 43 a nasl. zákona o elektronických komunikáciach / Zák. č. 610/2003 Z.z. /. Navrhovateľ súdu o takýchto tvrdeniach produkoval listinné dôkazy a to samotné znenie zmluvy o pripojení ako i dodatok k takejto zmluve. V zmysle uzavretej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu poskytovať služby verejnej telekomunikačnej siete, súčasne odporcovi zapožičal za účelom využívania týchto služieb SIM kartu s pridelením telefónnym číslom 911 239 265. V zmysle dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal k využívaniu služieb po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti medzi účastníkmi zo strany odporcu bola dojednaná zmluvná pokuta v rozsahu 331,94 €. V písomnom návrhu navrhovateľ uvádzal, že odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a uhrádzať za ne dohodnutú cenu riadne a včas a pre prípad nedodržania zmluvných podmienok sa súčasne zaviazal zaplatiť dojednanú zmluvnú pokutu. Účelom dojednania takejto pokuty podľa tvrdení navrhovateľa bolo naplnenie funkcie zmluvnej viazanosti ako paušalizované náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa a ďalej sankcionovanie pre nesplnenie takejto povinnosti tj. uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas v dôsledku čoho jeho SIM karta koncového zariadenia mobilného telefónu mala byť vypojenou. Navrhovateľ tvrdil, že pre prípad zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti odporca si súčasne splní záväzok, ktorému zodpovedá protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť pre odporcu mobilný telefón za zľavnenú cenu. Navrhovateľ uplatňoval návrhom na začatie konania jednak dlh titulom hovorného v rozsahu 61,72 € a tiež nárok na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty v rozsahu 248,95 €, ktorú zmluvnú pokutu po čiastočnom späťvzataní návrhu na začatie konania znížil na sumu 132,41 € argumentujúc tým, že predstavuje hodnotu dotovaného mobilného telefónneho prístroja poskytnutého právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi.

V zmysle Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach § 43 ods. 1. zmluvou o pripojení sa podnik / právny predchodca navrhovateľa / zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej k verejnej sieti a sprístupniť služby súvisiace. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1.písm. a/ vyššie citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytovanú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov z posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Povinnosťou účastníka v zmysle ustanovenia § 42 ods. 4. písm. b/ vyššie citovaného zákona, je platiť cenu za poskytovanú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd vzhľadom na dôkaznú situáciu mal jednoznačne za preukázané zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom uzavretý v zmysle vyššie citovaného zákona a tiež na základe predložených listinných dôkazov za preukázanú skutočnosť, že došlo k postúpeniu pohľadávky v zmysle ustanovení § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Za preukázaný a dôvodný považoval súd návrh navrhovateľa, pokiaľ sa domáhal voči označenému odporcovi zaplatenia žalovanej istiny titulom dlžného hovorného v celkovej výške 61,72 € v súvislosti s neuhradenými faktúrami a vyúčtovanými za poskytované služby faktúrou č. 78058883368 splatnou 5.8.2008 na sumu 32,31 €, faktúrou č. 7806818061 splatnou 5.9.2008 na sumu 27,75 € a faktúrou

č. 7808768059 splatnou dňa 5.11.2008 na sumu 1,66€. Navrhovateľ ďalej preukazoval, že takto vyúčtovaná cena za poskytované služby s odporcom nebola uhradená v deň splatnosti jednotlivých faktúr a preto s odkazom na ustanovenie § 517 ods. 1. 2 Občianskeho zákonníka, keďže odporca ako dlžník sa dostal so svojím plnením do omeškania uložil mu povinnosť zaplatiť i príslušný úrok z omeškania. Návrh navrhovateľa, pokiaľ sa domáhal zaplataenia voči odporcovi po čiastočnom späťvzati návrhu na začatie konania zmluvnej pokuty v rozsahu 132,41 € súd ako nedôvodný zamietol s nasledovnou argumentáciou:

Je nepochybné, že samotná zmluva o pripojení uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako i dodatok k takejto zmluve má charakter zmluvy spotrebiteľskej / § 52 ods. 1. Občianskeho zákonníka /.

V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o také zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5. Občianskeho zákonníka /OZ/, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Hmotnoprávne ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka / OZ/, sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné podmienky, pričom sa jedná o podmienky, ktoré majú charakter nečestnosti, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a z tohto dôvodu ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Ods. 4 ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka vypočítava indikatívne čo za neprijateľnú podmienku možno považovať. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nemajú obsahovať neprijateľné podmienky, čo znamená také zmluvné podmienky, ktorú spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán práve v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2. Občianskeho zákonníka /OZ/, zmluvnú poutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Navrhovateľ uplatňoval nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty v zmysle zmluvného dojednania „dodatok k zmluve o pripojení“ pričom i takýto dodatok má charakter zmluvy spotrebiteľskej. Z obsahu dodatku je zrejmé, že pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu, ktoré sú špecifikované jednak v samotnom dodatku k zmluve o pripojení, resp. vo všeobecných podmienkach právneho predchodcu navrhovateľa / čl. 5.2 písm. a až c / a následného vypojenia sim karty zo strany poskytovateľa je účastník odporca povinný uhradiť dojednanú zmluvnú pokutu. Je nutné konštatovať, že z takto formulovaných povinností nie je možné posúdenie individuálnej povinnosti, ktoré je sankcionované i zmluvnou pokutou napriek tomu že sa jedná o demonštratívny výpočet takýchto povinností. Pokiaľ porušenie zmluvného vzťahu nie je konkretizované, nemožno ani určiť, ktorá konkrétna povinnosť tohto vzťahu bola porušená, prípadne určiť, či súhrn porušenia týchto povinností mal byť postihnutý a zaistený zmluvnou pokutou, ktorej zaplataenia sa navrhovateľ domáha, čo je tiež podmienkou preto, aby mohlo dôjsť k uplatneniu samotnej sankcie. Zmluvné dojednanie o povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu je ďalej viazané na porušenie zmluvného vzťahu, avšak musí byť určité, jasné, zrozumiteľné, v opačnom prípade nemožno vyvodiť záver, pre ktoré konkrétne povinnosti zmluvného vzťahu má byť využitá i dojednaná zmluvná pokuta. Takto uvedené zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute v zmysle dodatku k zmluve o pripojení spôsobuje však značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou pri zmluvnom dojednaní je len jeden z účastníkov takéhoto vzťahu a to práve spotrebiteľ. Naopak pre poskytovateľa / právneho predchodcu navrhovateľa / zmluvná pokuta pre porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti dojednaná nebola. K takémuto záveru súd dospel oboznámením sa zo samotného dodatku k zmluve o pripojení, ktorý má charakter formulárovej zmluvy, pokiaľ navrhovateľ tvrdí opak dôkazné bremeno o individuálnosti dojednania zmluvnej pokuty v konaní pred súdom je povinný preukázať. Práve

skutočnosť, že dojednanie o zmluvnej pokute nemá charakter individuálneho dojednania i s odkazom na čl. 3 ods. 1., 2 Smernice Rady 93/13 EHS je neprijateľnou podmienkou, ktorá spôsobuje absolútnu neplatnosť takéhoto dojednania.

Podľa § 53 ods. 5. Občianskeho zákonníka /OZ/, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tj., že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty je nejasné, nezrozumiteľné, nie je zrejmé, za ktoré porušenie zmluvnej povinnosti právny predchodca navrhovateľa uplatnil nárok na zmluvnú pokutu, uplatňovanie zmluvnej pokuty bolo viazané na splnenie dvoch podmienok a to jednak porušenie zmluvnej povinnosti ako i vypojenie sim karty, pričom nie je možné charakterizovať, ktoré skutočnosti resp. aké ďalšie porušenia povinností vedú k vypojeniu samotnej sim karty a čo samotné vypojenie sim karty vôbec predstavuje. Keďže zmluvnú pokutu je nutné dojednávať nepodmienečne a je nutné s odkazom i na ustanovenie Občianskeho zákonníka § 544 vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti, takúto povinnosť dojednať tiež ako povinnosť nepodmienečnú, neurčitosť spôsobuje neplatnosť dojednania.

Ex lege s neprijateľnou zmluvnou podmienkou dojednanou v spotrebiteľskej zmluve je spájaný následok absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

Pokiaľ súd v zmysle ustanovenia § 53 a/ Občianskeho zákonníka, určil niektorú zmluvnú podmienku spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania tejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že rozhodnutiami Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 sp. zn. 17C 23/2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 29.6.2011 sp. zn. 2Co 137/2010 bola zmluvná podmienka rovnakého významu / dojednanie zmluvnej pokuty / vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia preto je zakázané dodávateľovi v ďalšom používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú pretože takáto zmluvná podmienka je podmienkou absolútne neplatnou. I z týchto dôvodov súd v časti uplatňovaného nároku navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny titulom dojednanej zmluvnej pokuty návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania v prejednávanej veci súd rozhodol s využitím ustanovenia § 142 ods. 2. OSp, tj. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípade vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. Navrhovateľ bol v konaní úspešný čiastočne a preto súd o náhrade trov konania rozhodol v prejednávanej veci týmto spôsobom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Toto právo strácajú tí účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať proti nemu odvolanie a to výslovne do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.