

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/267/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612206141
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612206141.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č.64971/B), právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi E. G., nar. X.X.XXXX, bytom J. Z. XXXX/XX, XXX XX R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 266,94 eura príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

V **r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,88 eura cestou Daňového úradu Bratislava, v lehote 15 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

Navrhovateľ je **p o v i n ť** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 90,43 eura, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 266,94 eura s príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 podľa ktorej spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičová 10, 825 13 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2081/B ako postupca a navrhovateľ BL Telecom s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 64971/B ako postupník, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1.91395277. Návrh ďalej odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Návrhu navrhol vyhovieť.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ **návrh zobrať späť**, konanie navrhol zastaviť, žiadal vrátiť krátený súdny poplatok.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p., (veta prvá) podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy, preto vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené, ku späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, pričom účastníci trovy konania nežiadali. Súd zároveň vyslovil, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 90,42 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty veci 266,94 eura, podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2014 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len AT), čo predstavuje podľa AT za jeden úkon právnej služby odmenu 23,24 eura a príslušný paušál (7,63 eura) pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, (§ 14 ods. 1, písm. a) AT) - 23,24 eura, paušál - 7,63 eura, vyjadrenie z 20.11.2012 (§ 14 ods.1 písm. b) AT) - 23,24 eura, paušál 7,63 eura, zastúpenie pri pojednávaní 19.2.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c) AT 1 § 14 ods.5 písm.b) - 5,81 eura, paušál 7,81 eura. Odmena advokáta spolu (bez DPH) - 75,36 eura, DPH 20 % - 15,07 eura, odmena advokáta spolu (s DPH) - 90,43 eura. Vedľajší účastník vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa, vo veci konal pričom navrhovateľ návrh zobral späť, teda procesne zaviniť zastavenie konania, preto súd za vykonané úkony priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania za právne služby spôsobom ako je vyššie uvedené. Bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že vedľajší účastník vo vyjadrení v iných konaniach poukázal na zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telecom už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C 163/2011 z 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co 31/2012 z 15.3.2012 a rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C 161/2011 z 6.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co 32/2012 z 15.3.2012 a rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 z 24.4.2012. Teda úkony vedľajšieho účastníka boli účelne k meritu veci a prislúcha mu náhrada trov konania.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou - daňový subjekt je JUDr. Igor Šafranko, Sabinovská 27, 080 01 Prešov, daňové identifikačné číslo: 1031237812, vydal Daňový úrad Prešov 1, 11.11. 2004. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: XXXXX-XXX/XXXX, VS: XXXXXXX, spôsobom ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený v kolkových známkach, krátený o sumu 6,63 eura, celkom k výplate 9,88 eura (16,50 eura - 6,63 eura = 9,87 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 9,88 eura) cestou Daňového úradu Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet náklady.

rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie