

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612206132
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612206132.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Y. H. č. XXX, štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK Svidník, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 479,33 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 230,38 eura spolu s úrokmi z omeškania ročne vo výške 9 % zo sumy 65,46 eura od 12.9.2009 do zaplatenia, 9 % zo sumy 96,26 eura od 12.10.2009 do zaplatenia, 9 % zo sumy 67 eur od 12.11.2009 do zaplatenia a 9 % zo sumy 1,66 eura od 12.12.2009 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e .

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 105,37 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom dňa 6.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 479,33 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry: č. 70005090473 splatnú dňa 11.6.2010 vo výške 248,95 eura, č. 7907973797 splatnú dňa 11.9.2009 vo výške 65,46 eura, č. 7908993064 splatnú dňa 11.10.2009 vo výške 96,26 eura, č. 7910038221 splatnú dňa 11.11.2009 vo výške 67 eur a č. 7911096970 splatnú dňa 11.12.2009 vo výške 1,66 eura. Celková

neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je 479,33 eura. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania a žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania z dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do ich zaplatenia.

Žalobca sa stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanej na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 medzi zmluvnými stranami Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 823 13, IČO: 35 763 69 a žalobcom BL Telekom, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 45 535 108. Plnomocenstvo udelené spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o. advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. je uložené na tunajšom súde pod č. 1SprO/92/2009 a tiež aj Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011. Na základe zmluvy zo dňa 16.12.2011 sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky i voči žalovanej vo výške 479,33 eura.

Dňa 30.10.2012 vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajší účastník na podporu žalovanej.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 23.11.2012 uviedol, že do konania vstúpil na strane žalovanej len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura. Navrhol zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky, čo už súdy judikovali. Žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (§ 53a OZ). Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania.

Písomným podaním zo dňa 13.2.2013 žalobca zobral svoj návrh v časti istiny 248,95 eura spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť a to z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 230,38 eura spolu s úrokmi z omeškania ročne vo výške 9 % zo sumy 65,46 eura od 12.9.2009 do zaplatenia, 9 % zo sumy 96,26 eura od 12.10.2009 do zaplatenia, 9 % zo sumy 67 eur od 12.11.2009 do zaplatenia a 9 % zo sumy 1,66 eura do zaplatenia a trovy konania vo výške 74,65 eura.

6C/53/2012 - 77

Na pojednávaní konanom dňa 19.2.2013 sa nezúčastnil žalobca a jeho právny zástupca, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 13.2.2013 z dôvodu hospodárnosti konania a žalovaná, u ktorej súd doručenie predvolania mal riadne vykázané. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 10.7.2009, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, súd zistil, že žalovaná uzavrela so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku formou mesačných splátok.

Z predložených faktúr č. 70005090473 splatnej dňa 11.6.2010 vo výške 248,95 eura, č. 7907973797 splatnej dňa 11.9.2009 vo výške 65,46 eura, č. 7908993064 splatnej dňa 11.10.2009 vo výške 96,26 eura, č. 7910038221 splatnej dňa 11.11.2009 vo výške 67 eur a č. 7911096970 splatnej dňa 11.12.2009 vo výške 1,66 eura súd zistil, že žalovaná neuhradila právnomu predchodcovi žalobcu faktúry v celkovej výške 479,33 eura.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Písomným podaním zo dňa 13.2.2013 žalobca zobral svoj návrh späť v časti istiny, ktorá predstavovala vymáhanie zmluvnej pokuty. V tejto časti žiadal konanie zastaviť z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní dňa 19.2.2013 súhlasil so späťvzatím žaloby v časti vymáhania zmluvnej pokuty. Z uvedeného dôvodu preto súd v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

Predmetom konania teda zostala pohľadávka žalobcu týkajúca sa neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace vo výške 230,38 eura s prísl. .

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva avšak nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohoto zákona.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu bola v časti o zaplatenie sumy 230,38 eura podaná dôvodne. Na základe Zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, žalovanej bola zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytovaná elektronická komunikačná služba. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku formou mesačných splátok. Do dnešného dňa žalovaná neuhradila žalobcovi uvedené faktúry v celkovej sume 230,38 eura. Súd preto na základe preukázaných skutočností žalobe o zaplatenie istiny vo výške 230,38 eura vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je

podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania ročne vo výške 9 % zo sumy 65,46 eura od 12.9.2009 do zaplataenia, 9 % zo sumy 96,26 eura od 12.10.2009 do zaplataenia, 9 % zo sumy 67 eur od 12.11.2009 do zaplataenia a 9 % zo sumy 1,66 eura od 12.12.2009 do zaplataenia, tj. od nasledujúceho dňa po lehote splatnosti faktúr. Žalovaná svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatala, a preto je v omeškani. Z uvedených dôvodov súd aj čo sa týka príslušenstva pohľadávky v sume 230,38 eura žalobe vyhovel.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách konania rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko žalobca vzal späť v časti žalobu smerujúcu proti žalovanej už po začatí pojednávania.

Súd však zaviazal žalobcu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka vo výške 105,37 eura, ktorý v konaní vystupoval na strane žalovanej čo sa týka zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura. Súd zaviazal žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej vyhláška) za tri úkony právnej služby z hodnoty 248,95 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 21,58 eura a to: prevzatie a príprava právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 22.11.2012 účasť na pojednávani dňa 19.2.2013, 2 krát režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky) vo výške 7,63 eura a 1 krát vo výške 7,81 eura. Odmena advokáta spolu predstavuje sumu 87,81 eura, k čomu je potrebné pripočítať 20 % DPH 17,56 eura. Náhrada trov právneho zastupovania vedľajšieho účastníka s DPH predstavuje sumu 105,37 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.