

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3C/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6811205252
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6811205252.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej sudom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a.s., IČO: 00001350, so sídlom Radlická 333/150, 15057 Praha 5, Česká republika, právne zastúpený Mgr. Romanom Ambrožom, advokátom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/X, XXX XX T., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Y. V., tajomníčkou informačného centra Okresného súdu D., o zaplatenie 19 294,95 Kč takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 16 469,68 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 18,90% ročne zo sumy 10 000,- Kč za obdobie od 12.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 11 800,- Kč za obdobie od 28.07.2009 do 31.12.2009, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 11 800,- Kč za obdobie od 01.01.2010 do 30.06.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 11 800,- Kč za obdobie od 01.07.2010 do 30.06.2012, s úrokom z omeškania vo výške 7,50% ročne zo sumy 11 800,- Kč za obdobie od 01.07.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 125,94 Eur, ktoré pozostávajú z navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 28,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 97,44 Eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 19 294,95 Kč s príslušenstvom, ktorého súčasťou bol zmluvný úrok vo výške 18,9 % ročne z čiastky 10 000 Kč za obdobie od 12.10.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 15 % ročne z čiastky 11 800 Kč za obdobie od 12.10.2011 do zaplatenia z titulu úhrady plnenia zo zmluvy o ČSOB osobnom konte W..

Okresný súd Revúca vo veci vykonal niekoľko neúspešných lustrácií za účelom zistenia miesta súčasného pobytu odporcu, a to tak v na území Slovenskej, ako aj Českej republiky, adresu súčasného pobytu odporcu sa však súdu zistiť nepodarilo. Uznesením č. k. 3C/57/2012-117 zo dňa 21.01.2013 preto súd ustanovil pre odporcu W. R. za opatrovníčku Y. V., tajomníčku informačného centra Okresného súdu D..

Účastníci konania boli riadne predvolaní, na pojednávanie sa však nedostavil právny zástupca navrhovateľa a ani opatrovníčka odporcu. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil,

a tak súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania (č. l. 5-6), žiadosti o poskytnutie úveru (č. l. 7-9), zmluvy o ČSOB osobnom konte W. (č. l. 10-11), výpisu z účtu (č. l. 12-15), upomienok s doručenkami (č. l. 31-42), oznámenia o zosplatení úveru s doručenkou (č. l. 43-45), výpisu z Obchodného registra (č. l. 49-51), vyjadrenia navrhovateľa s prílohami zo dňa 29.01.2013 (č. l. 123-127), oboznamuje sa obsah pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 3C/57/2012 a po oboznámení sa s obsahom celého spisu zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 18.06.2004 zmluvu o ČSOB osobnom konte PLUS podľa ustanovenia § 269 ods. 2 a § 708 a nasl. zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník. Týmto si zmluvné strany zvolili právo, ktorým sa zmluva a ich záväzkový vzťah riadi, t. j. právo Českej republiky. Odporca v súlade s bodom IV. tejto zmluvy požiadal „žiadostou o povolené prečerpanie“ navrhovateľa o poskytnutie úveru. (č. l. 7-9) V žiadosti o povolené prečerpanie odporca súhlasil s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie (ďalej len „Obchodné podmienky“). Na základe tejto žiadosti navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 10 000,- Kč, o čom ho informoval v „Oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania“. Týmto bola medzi odporcom a navrhovateľom uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR (ďalej len „zmluva“), v zmysle bodu 2 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu. Odporca sa v súlade s bodom 15 Obchodných podmienok zaviazal splácať úver na konci každého kalendárneho mesiaca. Navrhovateľ a odporca sa v zmluve dohodli, že výška úrokovej sadzby ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania je 16,90% p. a. a výška úrokov z omeškania vo výške 15% p.a. Úrokové sadzby podľa zmluvy sú v tejto výške platné do doby, pokiaľ ČSOB nenavrhne nové úrokové sadzby písomným oznámením podľa bodu 11 Obchodných podmienok. Vo výpise z účtu č. 01/2010 (č. l. 12) bola odporcovi oznámená nová výška úrokovej sadzby, a to 18,90% p.a.

Keďže odporca riadne a včas neplnil podmienky, k plneniu ktorých sa zaviazal v zmluve, po predchádzajúcich výzvach (č. l. 31-39) a poslednej výzve na zaplatenie zo dňa 01.07.2009 (č. l. 40-42), na ktorú odporca adekvátne nereagoval a dlžnú čiastku neuhradil, navrhovateľ bol nútený pristúpiť k zosplateniu úveru. K zosplateniu úveru došlo teda ku dňu 27.07.2009, o čom bol odporca písomne informovaný v oznámení o zosplatení úveru (č.l. 43-45). Podľa bodu 14. Obchodných podmienok sa splácanie úveru uskutočňuje tým, ako majiteľ účtu nakladá s peňažnými prostriedkami na účte. Úroky sa vypočítavajú z výšky dlžnej istiny vždy ku dňu splatnosti úrokov (t. j. k poslednému kalendárnemu dňu v mesiaci). Navrhovateľ vyčíslil zmluvný úrok z úveru za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni v ktorom mal uhradiť dlžnú sumu, t.j. 01.05.2009 do 12.10.2011 z dlžnej istiny. Výška zmluvného úroku z úveru je 18,90% p.a. Pri vyčíslení zmluvného úroku z omeškania navrhovateľ vychádzal z bodu 9. Obchodných podmienok, podľa ktorého čiastky, s ktorých splácaním je majiteľ účtu v omeškaní ako aj úroky, prípadne iné neuhradené peňažné záväzky podľa zmluvy, budú úročené 15% p.a. úrokom z omeškania uvedeným v Zmluve. Ako je zrejmé z výpisu z účtu odporcu, odporca sa dostal do omeškania s platením splátok dňa 02.05.2009, kedy mal zaplatiť splátku prostriedkov čerpaných v rámci povoleného prečerpania, avšak tieto neuhradil. Navrhovateľ následne vyčíslil úrok z omeškania za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa dostal odporca do omeškania s platením splátky, t. j. od 03.05.2009 do 12.10.2011 z dlžnej istiny a poplatkov. Odporca uhradil jedinú splátku dňa 01.04.2009 vo výške 1931,14 Kč. Následne už žiadne ďalšie splátky do dnešného dňa neuhradil.

Navrhovateľ požadoval pôvodne zaplatenie čiastky vo výške 19 294,95 Kč, ktorá bola zložená z istiny vo výške 10 000,- Kč, kapitalizovaného úroku z úveru vo výške 4 669,68 Kč vyčísleného ku dňu 12.10.2011, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 2 825,27 Kč vyčísleného ku dňu 12.10.2011 a poplatkov vo výške 1 800,- Kč. Predmetná suma vo výške 1 800,- Kč je zložená z poplatku vo výške 300,- Kč za zaslanie upomienky zo dňa 04.05.2009, poplatku vo výške 500,- Kč za zaslanie výzvy k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 15.05.2009, poplatku vo výške 500,- Kč za zaslanie opakovanej výzvy k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 01.06.2009 a poplatku vo výške 500,- Kč za zaslanie poslednej výzvy k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 02.07.2009.

Podľa § 369 ods. 1 zákona Českej republiky č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy 18.06.2004 (ďalej len ObZ), je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvna sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

Podľa § 497 ObZ, smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 499 ObZ, za sjednání závazku věřitele poskytnout na požádání peněžní prostředky lze sjednat úplatu, jestliže poskytování úvěru je předmětem podnikání věřitele.

Podľa § 502 ObZ, od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona. Nejsou-li takto úroky stanoveny, je dlužník povinen platit obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě sídla dlužníka v době uzavření smlouvy. Jestliže strany sjednají úroky vyšší než přípustné podle zákona nebo na základě zákona, je dlužník povinen platit úroky ve výši nejvýše přípustné. V pochybnostech se má za to, že sjednaná výše úroků se týká ročního období.

Podľa § 708 ObZ, smlouvou o běžném účtu se zavazuje banka zřídit od určité doby v určité měně účet pro jeho majitele, přijímat na zřízený účet vklady a platby a uskutečňovat z něho výplaty a platby. Smlouva o běžném účtu vyžaduje písemnou formu.

Podľa § 711 ObZ, smlouva o běžném účtu může stanovit, že banka provede do určité částky příkazy k platbám, i když k tomu není dostatek peněžních prostředků na účtu. Nejsou-li práva a povinnosti stran při poskytnutí těchto peněžních prostředků sjednány ve smlouvě o běžném účtu, řídí se úpravou smlouvy o úvěru (§ 497 a násl.).

Po vykonanom dokazovaní súd návrhu po čiastočnom späťvzatí v celom rozsahu vyhovel. Súd mal za preukázané, že odporca po uzavretí zmluvy požiadal „žiadostou o povolené prečerpanie“ navrhovateľa o poskytnutie úveru. V žiadosti o povolené prečerpanie odporca súhlasil s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 10 000,- Kč, o čom ho informoval v „Oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania“, čím bola medzi odporcom a navrhovateľom uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR. Keďže odporca riadne a včas neplnil podmienky, k plneniu ktorých sa zaviazal v zmluve, po predchádzajúcich výzvach a poslednej výzve na zaplatenie, na ktorú odporca nereagoval a dlžnú čiastku neuhradil, navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 27.07.2009, o čom bol odporca písomne informovaný.

Súd preto priznal navrhovateľovi čiastku 16 469,68 Kč, ktorá je zložená z istiny, poplatkov a kapitalizovaného zmluvného úroku vo výške 18,90% p.a. z čiastky 10 000,- Kč ku dňu podania návrhu na súd. Následne súd navrhovateľovi priznal aj zmluvný úrok vo výške 18,90% p.a. z čiastky 10 000,- Kč od 12.10.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ pôvodne žiadal priznať úrok z omeškania, ktorý vyplýval zo zmluvy, a to vo výške 15 % p.a. z dlžnej sumy, avšak na základe výzvy súdu a na základe skutočnosti, že odporca uzavrel zmluvu ako spotrebiteľ, prehodnotil výšku požadovaného úroku z omeškania a preto žiadal priznať úroky z omeškania len v zákonnej výške. O čiastočnom späťvzatí návrhu súd rozhodol uznesením č. k. 3C/57/2012-148 zo dňa 19.02.2013. Súd preto priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 8,50% p.a. z čiastky 11 800,- Kč zloženej z istiny a poplatkov za obdobie od 28.07.2009 do 31.12.2009, zákonný úrok vo výške 8,00% p.a. z čiastky 11 800,- Kč za obdobie od 01.01.2010 do 30.06.2010, zákonný úrok vo výške 7,75% z čiastky 11 800,- Kč za obdobie od 01.07.2010 do 30.06.2012, zákonný úrok z omeškania vo výške 7,50% ročne z čiastky 11 800,- Kč za obdobie od 01.07.2012 do zaplatenia.

Advokátska kancelária Mgr. Romana Ambroža súdu spolu s čiastočným späťvzatím návrhu dňa 01.02.2013 doručila aj vyúčtovanie trov právneho zastúpenia v predmetnom konaní. Súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa odmenu za vyúčtované úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) v plnej výške, t.j. vo výške 66,38 Eur. Súd krátil právnenému zástupcovi podľa § 16 ods. 3 vyhlášky režijný paušál za 2 úkony právnej služby v roku 2011, z uplatnených 15,26 Eur na 14,82 Eur. Nakoľko právny zástupca navrhovateľa preukázal súdu, že je platiteľom DPH, súd mu priznal 20 % DPH z priznanej odmeny vo výške 16,24 €. Celkové trovy právneho zastúpenia v predmetnom konaní teda predstavujú sumu vo výške 97,44 Eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť procesne úspešnému navrhovateľovi trovy konania vo výške 125,94 Eur, ktoré pozostávajú z navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 28,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 97,44 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.