

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/333/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112234994
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4112234994.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u oboch rodičov, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., X. XX, zastúpená AK Stoklasa & Stoklasová, s. r. o. a V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., U. X o návrhoch oboch rodičov na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd návrhy oboch rodičov na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom zo dňa 11.10.2012 domáhala, aby súd zmenil intervaly striedavej osobnej starostlivosti o maloletého Z. s tým, že táto sa bude realizovať v dvojtýždňových intervaloch u nej a v jednotýždňových intervaloch u otca. Svoj návrh odôvodnila tak, že maloletý sa počas striedavej starostlivosti dlhodobo vyjadruje, že by chcel tráviť viac času s matkou ako s otcom napriek tomu, že jeho vzťah s otcom je dobrý, maloletý má bližší vzťah k matke.

Dňa 30.11.2012 podal otec maloletého dieťaťa návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti s tým, že táto by sa realizovala v trojtýždňových intervaloch u neho a v týždňových intervaloch u matky. Zároveň žiadal o určenie výživného zo strany matky v sume 50,- eur mesačne. Otec tým istým dňom podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal dočasne upraviť pomery tak, že by bol maloletý v jeho starostlivosti každý druhý, tretí a štvrtý týždeň v mesiaci a v starostlivosti matky každý prvý týždeň v mesiaci. Súd obe konania spojil uznesením č. k. 24P/333/2012-83 zo dňa 18.12.2012 na spoločné konanie.

Matka vypočutá ako účastníčka konania uviedla, že návrh podávala preto, že syn sa takto vyjadroval. Dokonca chcel byť iba u nej, ale po rozhovore s otcom sa vyjadril na úrade tak, že bude dva týždne u nej a týždeň u otca. Problém je v tom, že keď otec potrebuje s Z. niekam ísť, ona s tým súhlasí aj keď ho nemá mať, ale keď chce ísť ona s dieťaťom napr. na nejakú oslavu v čase, keď nemá byť u nej, tak ho otec nepustí. Tiež má kľúč od jej bytu, ale od bytu otca kľúč nemá. Je pravdou, že jej otec dieťaťa navrhoval striedanie po dvoch týždňoch s čím ona nesúhlasila a aj kvôli tomuto vznikol konflikt. Momentálne si syna striedajú po týždni, prípadne si dajú vedieť, keď si ho neodovzdajú podľa rozsudku. S druhým synom sa stretáva len keď ide pre Z., niekedy sa spolu bavia, niekedy nie. Pokiaľ by bola striedavá starostlivosť menená tak zmenu vo výške výživného nenavrhuje.

Právny zástupca matky uviedol, že podnetom na podanie návrhu bolo vlastne želanie maloletého Z. a jeho názor treba brať do úvahy vzhľadom k jeho veku. K odovzdávaniu a preberaniu dieťaťa by prichádzalo v nedeľu o 20.00 hod na čom sa zhodli obaja rodičia. Výšku výživného ponechávajú na úvahe súdu, ktorý po vyhodnotení možností a schopností rodičov určí primerané výživné tomu rodičovi u ktorého bude dieťa menej. Návrh, ktorý podávali je v súlade so správami ÚPSVaR Nitra, v súlade s vyjadrením maloletého Z. a aj so skutočnosťami, ktoré boli zistené v konaní 24P/379/2011. Táto zmena by bola jednoznačne v prospech maloletého dieťaťa, pretože matka nerobí problémy ak počas obdobia, keď má byť dieťa u nej má naplánované aktivity so svojim otcom.

Otec vypočutý ako účastník konania uviedol, že nesúhlasí s návrhom aj keď sa syn takto vyjadril, pretože jemu zasa pred dvomi týždňami povedal, že by chcel, aby to bolo tak, že bude dva týždne u neho a dva týždne u matky. Potom čo to syn matke povedal, táto spravila scénu, no on si myslí, že by to bolo tak najlepšie striedať si dieťa po tých dvoch týždňoch. Problémy, ktoré matka spomínala vznikajú kvôli tomu, že oni komunikujú cez syna a nie medzi sebou. Jemu sa syn naozaj vyjadril, že by súhlasil so striedaním po dvoch týždňoch. Možno zmenil názor, pretože on má novú priateľku, táto má dcéru približne v jeho veku s ktorou si syn dobre rozumie. Myslí si, že by bolo ideálne keby mali ten jeden víkend plný k dispozícii. Je pravdou, že sa Z. zhoršil v škole a to v správaní, ale začali to riešiť cez školskú psychologičku a už sa to veľmi zlepšilo. Otec v konečnom návrhu uviedol, že trvá na striedaní tri týždne u neho a týždeň u matky. Matka s Z. trávi oveľa menej času, pretože dva až trikrát do týždňa robí do 19.00 hod. Jej v podstate aj vyhovuje, keď si syna vezme, keď má byť u nej. Nie je pravdou, že on nedovolí synovi ísť k matke, keď má byť u neho, aj teraz naposledy cez víkend bol s matkou na turnaji v Českej republike hoci mal byť u neho. On nevidí na zmenu, funguje to takto dva roky a možno aj viac. Dieťa nemá problémy ani v škole, ani v správaní.

Maloletý Z. S. sa vo svojej výpovedi pred tunajším súdom vyjadril, že je pravdou, že chce byť dva týždne u matky a týždeň u otca. Chce to takto preto, že mamina ho pustí k ocinovi, keď má byť u nej, no ocino ho k mamine nepustí. Tiež to chce preto, lebo mamina sa s ním viac učí ako ocino, čo je pre neho lepšie. U ocina sa učí väčšinou sám, no niekedy aj s ním. Ocinovi to však nepovedal, že by mu bolo lepšie keby sa s ním učil. Chodí do siedmej triedy. Prespí občas u svojich kamarátov a to tak na jednu noc. Je jedno či je vtedy u maminy alebo u ocina. Aj kamaráti tak ku nim chodia, ale prespia iba u ocina. Keď je u maminy, tak chodí ku nim iba jeden kamarát. S ocinom si chodí zahrať hokej. Chodí do športovej triedy, školu má do 14.00 hod alebo do 15.00 hod, domov chodí sám. Mamina chodí domov o 16.00 hod, potom sa mu venuje. Ocino chodí domov o 15.00 hod až 15.30 hod. Ani u jedného z rodičov nebýva nikdy doma sám. Rozumie si s obidvomi rodičmi. „Mojká“ sa však viac s ocinom ako s maminou. Mamina ho pustí k ocinovi aj keď má byť u nej. Naposledy ho takto pustila na lyžovačku. Hokej hráva skoro každú sobotu a nedeľu. Vždy ho tam vozí ten rodič, u ktorého je. Keď náhodou nemajú zápas, tak býva s maminou doma a s ocinom chodí k starkej. Chcel by sa striedať dva týždne u maminy a týždeň u ocina. Nevadí mu to, že je to v nedeľu, je to až večer. Nevie prečo sa takto rozhodol.

Kolízny opatrovník uviedol, že na základe vykonaného dokazovania má za to, že nie je dôvod na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia. Maloletý sa síce vyjadril, že by chcel byť dva týždne s matkou a týždeň s otcom, ale starostlivosť zo strany oboch rodičov je vykonávaná riadne, striedanie po týždni je už zabehnuté. Maloletý nevyjadril negatívne pocity ani k jednému rodičovi, nestážoval sa na čas strávený u matky alebo u otca. Problémom nie je vzťah dieťaťa k rodičom, ale nefungujúca komunikácia medzi rodičmi. Dôvody pre ktoré chce dieťa zmenu rozhodnutia sa dajú vyriešiť ich vzájomnou komunikáciou a jej zlyhanie je na oboch ich deťoch vidno. Z uvedených dôvodov navrhuje návrh oboch rodičov zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh matky, správu kolízneho opatrovníka zo dňa 27.11.2012 a zo dňa 01.10.2012, súhrnnú správu z psychologického posúdenia akreditovaného subjektu Orchidea, n. o., mzdový list otca, prehľad pravidelných mesačných nákladov na domácnosť otca, pokladničné bloky doložené otcom, potvrdenie o príjme matky, uzn. o spojení vecí, uzn. o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia č. I. 84, správu zo Spojenej školy, organizačná zložka Športové gymnázium Slančíkovej 2, Nitra, potvrdenie o aktuálnom čistom mesačnom príjme otca, pripojený spis OS Nitra, sp. zn. 13P/397/2012 z neho návrh, pripojený spis OS

Nitra, sp. zn. 24P/379/2011, 9C/197/2010 z neho rozhodnutie OS Nitra č. I. 201 a KS v Nitre č. I. 256 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 9C/197/2010-201 zo dňa 29.03.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/167/2011-256 zo dňa 13.09.2011 bolo manželstvo rodičov maloletých detí S.: U., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX rozvedené. Obe maloleté deti boli zverené na čas po rozvode manželstva do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa realizovala v týždňových intervaloch počínajúc a končiac nedeľou 19.00 hod. Súd výživné rodičom neurčil a upravil styk rodičom s maloletými deťmi v období od 23.12. do 25.12. tak, že matka strávi s deťmi toto obdobie v nepárnom roku a otec v párnom roku. Od rozhodnutia súdu sa realizuje striedavá osobná starostlivosť iba u maloletého Z.. Druhé dieťa rodičov t. č. už plnoletý U. je od rozvodu manželstva v osobnej starostlivosti otca, ktorý si dňa 24.10.2011 podal návrh na zverenie tohto dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/379/2011-342 zo dňa 30.01.2013 bol v tom čase maloletý U. zverený do osobnej starostlivosti otca počnúc dňom 24.10.2011 a matku súd zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne. Striedavá osobná starostlivosť u maloletého Z. je realizovaná v týždňových intervaloch. Rodina bola zaradená do projektu s názvom Výchovný skupinový program, sociálny skupinový program a výchovno-rekreačný skupinový program Orchidea n. o. zameraný na deti, pre ktoré sa vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately realizovaný pobytovou formou za účasti rodičov alebo osôb, ktoré sa osobne starajú o deti a to v období od marca 2012 do decembra 2012. Zo záverov súhrnnej správy predmetného programu je zrejmé, že maloletý sa pohybuje medzi dvomi výchovnými prostrediami a je dôležité zjednotiť kontrolný mechanizmus u oboch rodičov v čase vyučovacieho týždňa, tiež zabezpečiť jednotnosť výchovného prístupu osoby, ktorá sa bude denne podieľať na kontrole maloletého Z.. Dôslednejšie pre takúto výchovu a starostlivosť sa javí výchovné prostredie otca, ktorý má reálnejší náhľad na potreby syna, ich vytvorené vzťahy sú kvalitnejšie a citové väzby sa javia pozitívne. Zo správ ÚPSVaR z pohovoru s maloletým dieťaťom a to zo dňa 01.10.2012 a 27.11.2012, ako aj z výpovede maloletého na pojednávaní je zrejmé, že maloletý chce tráviť viac času u svojej matky, pričom ale túži po tom, aby bol zachovaný aj jeho vzťah s otcom. K obojmu rodičom, k bratovi a starým rodičom má vytvorený pozitívny vzťah. Maloletý Z. však nevedel racionálne vysvetliť dôvody, pre ktoré chce tráviť viac času so svojou matkou. Obaja rodičia zabezpečujú riadne každodenné potreby maloletého, obaja sa zaujímajú o vyučovacie výsledky, spolupracujú so školou, v rovnakej miere sa zaujímajú o prospech a správanie dieťaťa a spolupracujú pri odstraňovaní drobných nedostatkov v učení alebo správaní. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky maloletého dieťaťa nie je možné jednoznačne určiť, že by domáca príprava na vyučovanie závisela od toho, či je dieťa v starostlivosti matky alebo otca. Spôsob prípravy na vyučovanie je z pohľadu dieťaťa vyhovujúcejší u matky, otec ponecháva prípravu na vyučovanie viac na maloletého Z., čo však dieťaťu zatiaľ nevyhovuje. Trávenie voľného času je však naopak podnetnejšie u otca, ktorý sa maloletému v tejto oblasti viac venuje. Otec má presnejší prehľad o tom, kde sa maloletý po ukončení vyučovania nachádza. U matky boli zistené v tomto smere drobné nedostatky. Aj napriek tomu, že sa maloletý vyjadril k zmene striedavej starostlivosti tak ako je vyššie uvedené, práve v domácnosti matky bol menej komunikatívny, pri položení otázky pozeral pred odpoveďou na matku a ich odpovede sa často rozchádzali. Počas šetrenia pomerov v čase, keď sa maloletý nachádzal v domácnosti svojho otca bol maloletý usmiaty, veselý, viac komunikoval, otca sa dotýkal, pohyboval sa po byte, čo počas šetrenia pomerov u matky nebolo zaznamenané. Bytové pomery na stranách oboch rodičov sú dobré, obaja majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhy oboch rodičov na zmenu intervalov výkonu striedavej osobnej starostlivosti neboli podané dôvodne, pretože od posledného rozhodnutia súdu o jej úprave neprišlo na strane účastníkov konania k takej zmene pomerov, ktorú zákon požaduje. Striedavá osobná starostlivosť o maloletého Z. sa na základe rozhodnutia tunajšieho súdu realizuje u každého z rodičov počas jedného týždňa. Takéto intervaly umožňujú obom rodičom podieľať sa rovnakým podielom na výchove svojho dieťaťa a aj maloletý syn udržiava a upevňuje svoje citové väzby k obom rodičom počas rovnakého času. Obaja rodičia sú aj naďalej spôsobilí riadne zabezpečovať osobnú starostlivosť a aj majú záujem o jej realizáciu. Vzájomný vzťah rodičov však stavia maloletého Z. do stave psychickej nepohody, pretože rodičia často vytvárajú situácie kedy obaja tvoria dva nezlučiteľné póly uprostred ktorých sa nachádza maloleté dieťa. komunikácia medzi rodičmi je narušená a preto aj výchovné prostredia oboch rodičov postrádajú jednotný výchovný postup. Tieto nedostatky však nie je možné odstrániť tým, že maloletý Z. bude tráviť viac času u jedného zo svojich rodičov, pretože dvojkofajnosť výchovných prostredí týmto nebude odstránená. Jediný spôsobom ako dosiahnuť ideálne podmienky pre maloletého Z. je kvalitná vzájomná komunikácia medzi jeho rodičmi. Súd preto apeluje na oboch rodičov, aby si túto skutočnosť čím skôr uvedomili, začali sa správať ako rodičia spoločného dieťaťa so všetkou zodpovednosťou za jeho zdravie nielen fyzický, ale aj psychický vývoj. Iba pri takejto realizácii rodičovských práv a povinností môžu zabezpečiť pre svoje dieťa zdravé a podnetné rodinné prostredie, iba takýmto konaním budú dobrým príkladom pre svojho syna, ktorý nebude musieť v budúcnosti riešiť situácie na stranu ktorého rodiča sa má prikloniť, keď má rovnako rád oboch. Takéto rozhodovanie je to najhoršie, čo môžu rodičia svojmu dieťaťu vo veku 12 rokov pripraviť. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhy oboch rodičov ako nedôvodné zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.