

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/9/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811216267  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3811216267.5

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: M. G., nar.XX.X.XXXX, r.č. XXXXXXXXXX, bytom hlásený pobyt bezdomovca O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu J. na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 568,75 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 27,37 eur. Vrátanie súdneho poplatku vykoná Daňový úrad Bratislava po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný **n a h r a d i ť** vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 91,98 eur na účet jeho právneho zástupcu, JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 28.09.2011 návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal proti odporcovi zaplatenia 568,75 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. O návrhu navrhovateľa rozhodol súd v zmysle § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku dňa 3.10.2011 platobným rozkazom, ktorý bol zrušený uznesením z 5.6.2012, pretože sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu. Do konania vstúpil dňa 27.9.2012 na stranu odporcu vedľajší účastník. Navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 25.1.2013 vzal návrh na začatie konania späť, navrhol zastaviť konanie a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznať. Navrhovateľ si v podaní o späťvzati návrhu trovy konania neuplatnil. V podaní zo 6.2. 2013 právny zástupca vedľajšieho účastníka vzniesol námietku premlčania.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V prejednávanej veci k späťvzatiu návrhu došlo podaním navrhovateľa doručenom súdu dňa 25.1.2013, preto súd, vzhľadom na § 96 ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil celkom.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 34 eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to,

či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného v zmysle § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,63 eur, vo výške 27,37 eur. Zároveň upravil daňový úrad v zmysle § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch podľa sídla poplatníka (navrhovateľa) na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil trovy konania, ktoré vyčíslil na sumu 91,98 eur, ktoré trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca odporcu žiadal priznať náhradu za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátene prvej porady s klientom a 2/ podanie odporu. Za dva úkony právnej služby si právny zástupca odporcu vyúčtoval dvakrát 38,18 eur, k tomu dvakrát režijný paušál vo výške 7,81 eur, čo je spolu 91,98 eur.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu. Vzhľadom však na vstup a vyjadrenie vedľajšieho účastníka je možné konštatovať, že právo navrhovateľa na zaplatenie v návrhu uvedenej sumy bolo premlčané. Námietku navrhovateľa k prípadnému priznaniu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko mu žiadne nevznikli, súd považuje za nedôvodnú, keďže k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo potom, ako bolo navrhovateľovi doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, v ktorom oznámení navrhovateľ ešte ani nevzniesol námietku premlčania. Súd má teda za to, že vedľajší účastník riadne hájil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 38,18 eur, ktorú správne uviedol aj právny zástupca vedľajšieho účastníka vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia. Za jednotlivé úkony právnej služby patrí právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka odmena a náhrady nasledovne: 1/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 38,18 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur a 2/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky za vyjadrenie zo 6.2.2013, v ktorom bola vznesená námietka premlčania, vo výške 38,18 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú 91,98 eur. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 91,98 eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka, ktoré je povinný navrhovateľ zaplatiť podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje sa nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).