

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/321/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512206368
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512206368.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: M. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XX, I., toho času na neznámom mieste, zast. Bc. I. O., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie v konaní o zaplatenie 66,37 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 66,37 eura s 9 % úrokom z omeškania od 10.4.2012 až do zaplatenia všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný uhradiť Slovenskej republike súdny poplatok na účet tunajšieho súdu vo výške 16,50 eura do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 04.04.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.04.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 66,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 10.04.2012.

Svoj nárok žalobca mal uzavretú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX s poisteným Ing. N. X., ktorej predmetom bolo poistenie garáže pre prípad poškodenia, krupobitia, blesku, ľadovca, krádeže vlámaním a poškodenia vody z vodovodných zariadení a vykurovacích systémov, víchrice, záplavy a ťarchy snehu. Poistné bolo riadne uhradené. Dňa 19.01.2010 v čase okolo 13:30 hod. žalovaný pomocou železnej tyče poškodil garáže,

na ktorých vylomil zámky a poškodil dvere, čím takto spôsobil majiteľom garáží, medzi ktorých patrila aj poistený, škodu v sume 66,37 eura. Z uvedeného činu bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I č.k. 3T/45/2010 zo dňa 30.04.2010 uznaný vinným. Žalobca svojmu poistenému vyplatil poistné plnenie v sume 66,37 eura. Žalovaný aj napriek výzve túto škodu neuhradil.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 11C/321/2012-28 zo dňa 02.01.2013 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie Bc. I. O., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Na pojednávanie konané dňa 19.02.2013 sa nedostavil žalovaný, ani jeho opatrovník. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v spise, a to Potvrdením o poistení budovy, Hlásením o škode, trestným rozkazom č.k. 3T/45/2010 zo dňa 30.04.2010, Dokladom o poskytnutí poistenia, Výzvou na zaplatenie a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovné:

Žalobca mal uzavretú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX s poisteným V.. N. X., ktorej predmetom bolo poistenie garáže pre prípad poškodenia, krupobitia, blesku, ľadovca, krádeže vlámaním a poškodenia vody z vodovodných zariadení a vykurovacích systémov, víchrice, záplavy a ťarchy snehu. Poistné bolo riadne uhradené. Dňa 19.01.2010 v čase okolo 13:30 hod. žalovaný pomocou železnej tyče poškodil garáže, na ktorých vylomil zámky a poškodil dvere, čím takto spôsobil majiteľom garáží, medzi ktorých patril aj poistený, škodu v sume 66,37 eura. Z uvedeného činu bol trestným rozkazom Okresného sudu Košice I č.k. 3T/45/2010 zo dňa 30.04.2010 právoplatným dňa 06.11.2010, uznaný vinným. Žalobca svojmu poistenému vyplatil poistné plnenie v sume 66,37 eura. Žalovaný aj napriek výzve zo dňa 12.01.2012 túto škodu neuhradil.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka k poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca mal uzavretú poistnú zmluvu s poisteným poškodeným, ktorej predmetom bolo poistenie garáže pre prípad poškodenia, krupobitia, blesku, ľadovca, krádeže vlámaním a poškodenia vody z vodovodných zariadení a vykurovacích systémov, víchrice, záplavy a ťarchy snehu. Poistné bolo riadne uhradené. Žalovaný spôsobil svojím protiprávnym konaním poškodenému škodu. Žalobca vyplatil poistenému náhradu škody v sume 66,37 eura. Z uvedeného dôvodu si žalobca uplatňuje od žalovaného náhradu škody v sume 66,37 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaný predmetnú sumu žalobcovi neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu voči žalobcovi.

Súd posudzoval aj výšku požadovaného úroku z omeškania v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a dospel k záveru, že výška úroku z omeškania 9 % ročne je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013.

Žalobca bol oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, súd jeho návrhu vyhovel, preto podľa § 2 ods. 2 prvá veta citovaného zákona zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konanie v sume 16,50 eura (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov) tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v 3 písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.