

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200075
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613200075.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľky Melánia A., rod. H., nar. XX.X. XXXX, bytom V. B. XXXX/XX, XXX XX B., právne zastúpenej JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, proti odporcovi H. A., nar. X.XX. XXXX, bytom V. B. XXXX/XX, XXX XX B. (adresa pre doručovanie: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Petejovská ul., 091 01 Stropkov), o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov navrhovateľky V. A., rodenej H., nar. XX.X. XXXX a odporcu H. A., nar. X.XX. XXXX, uzavreté dňa XX.X. XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev V. úradu B. vo zväzku X ročníka XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Predmetom konania bol návrh navrhovateľky o rozvod manželstva. Účastníci manželstvo uzavreli dňa XX.X.XXXX v B., ktoré je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu B. vo zväzku 3, ročníka XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. V. neplní účel manželstva, ani nemožno očakávať obnovu manželského spolužitia z dôvodu straty citovej náklonnosti titulom doterajšieho spôsobu života, nakoľko účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, odporca žije u priateľky v obci Baňa. Účastníci mali posledný spoločný pobyt na adrese ul. V. B. XXXX/XX, B., u oboch účastníkov ide o prvé manželstvo, z manželstva sa narodili deti, ktoré sú plnoleté.

Podľa § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd vo veci rozhodol rozsudkom podľa návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi

manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia (§ 23 ods. 1 Zákona o rodine).

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní

o rozvođe na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvođe vŕdy prihliadne na záujem maloletých detí (§ 23 ods. 2 Zákona o rodine).

Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje stratu citovej náklonnosti účastníkov titulom doterajšieho spôsobu života a vzťah odporcu k inej žene.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s .p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Keďže však účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili, že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do zápisnice, odvolanie nie je prípustné.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).