

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/29/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203171
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612203171.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej A. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. L. XX, XXX XX F. J., štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK Svidník, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 248,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

V r a c i a žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 9,80 eur cestou príslušného daňového úradu do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia súdu.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** a žalobca **n e m á** právo na ich náhradu.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 105,59 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom dňa 3.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 248,95 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení,

6C/29/2012 - 60

-2-

Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 790212112 splatnú dňa

27.3.2009 vo výške 248,95 eura, ktorú žalovaná nezaplatila. Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania a žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Žalobca sa stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanej na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 medzi zmluvnými stranami Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 823 13, IČO: 35 763 69 a žalobcom BL Telekom, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 45 535 108. Plnomocenstvo udelené spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o. advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. je uložené na tunajšom súde pod č. 1SprO/92/2009 a tiež aj Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011. Na základe zmluvy zo dňa 16.12.2011 sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky i voči žalovanej vo výške 248,95 eura.

Dňa 27.7.2012 vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajší účastník na podporu žalovanej.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 28.8.2012 a 24.1.2013 uviedol, že v tomto prípade ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Navrhol zamietnuť žalobu z dôvodu, že zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom už bola judikovaná rozsudkami súdov. Z najnovších rozhodnutí týkajúcich sa neplatnosti zmluvnej pokuty to bolo judikované rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012. Žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (§ 53a OZ). Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania.

Písomným podaním zo dňa 14.2.2013 žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

Na pojednávaní konanom dňa 19.2.2013 sa žalovaná nezúčastnila, právny zástupca vedľajšieho účastníka súhlasil so späťvzatím žaloby, uplatnil si náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu na začatie konania späť pred začatím pojednávania, súd konanie vo veci v súlade s dispozitívnym prejavom žalobcu v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

6C/29/2012 - 61

-3-

Podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok

alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a) mohlo sa začať i bez návrhu; b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné; c) bolo zastavené, d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p. Žalovanej súd trovy konania nepriznal, nakoľko si žalovaná trovy konania priznať nežiadala a žalobca nemá právo na náhradu trov konania. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd však zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka vo výške 105,59 eura, ktorý v konaní vystupoval na strane žalovanej. Súd zaviazal žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov za tri úkony právnej služby z hodnoty 248,95 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 21,58 eura a to prevzatie a príprava právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 24.1.2013, účasť na pojednávaní dňa 19.2.2013, 1 krát režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky) vo výške 7,63 eura a 2 krát vo výške 7,81 eura. Odmena advokáta spolu predstavuje sumu 87,99 eura, k čomu je potrebné pripočítať 20 % DPH vo výške 17,60 eura. Náhrada trov právneho zastupovania vedľajšieho účastníka s DPH predstavuje sumu 105,59 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

6C/29/2012 - 62

-4-

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.