

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611206961
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8611206961.4

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu Český inkasní kapitál, a.s., so sídlom Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČ: 27646751, právne zastúpený JUDr. Roman Majer, advokát, Vyskočilova 1326/5, 140 00 Praha 4, Česká republika, p r o t i žalovanému H. Michrina, nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, XXX XX G., štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou JUDr. Máriou Albrechtovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, o zaplatenie sumy 5 249,46 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e európsky platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 12.04.2012, pod. č. k. 4Ro/200/2011-45.

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu vo výške 5 249,46 Kč, úrok z úveru vo výške 867,25 Kč od 31.10.2007 do 31.08.2008, úrok vo výške 19,50 % ročne z istiny 5 249,46 Kč od 01.09.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 6 116,71 Kč od 01.09.2008 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti nárok žalobcu o úrok z omeškania nad výšku 9,75 % ročne zo sumy 6 116,71 Kč od 01.09.2008 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 222,94 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eura, a z trov právneho zastúpenia vo výške 206,44 eura, na účet zástupcu žalobcu JUDr. Romana Majera, advokáta, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 5 249,46 Kč s príslušenstvom z titulu nesplatenia úveru.

Vo veci bol vydaný európsky platobný rozkaz zo dňa 12.04.2012, pod. č. k. 4Ro/200/2011-45, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil.

Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaného, pričom zistil, že tento sa nachádza na neznámom mieste, preto mu pre toto konanie ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, opatrovníkom žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd zistil zo zmluvy o poskytnutí úveru č. 2848848833 zo dňa 12.07.2006, že právny predchodca žalobcu Česká spořitelna, a.s., Praha 4, uzavrela so žalovaným zmluvu na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý hotovostný úver vo výške 15 000 Kč. K zmluve sú pripojené všeobecné obchodné podmienky. Úver bol dojednaný s pevnou úrokovou sadzbou 19,5 % ročne, žalovaný sa uvedenou zmluvou o úvere zaviazal uhrádzať splátky úveru v pravidelných mesačných splátkach, pričom v rozpore

so zmluvou príslušné splátky úveru nesplácal. Splatnosť zostatku úveru vrátane príslušenstva a ostatný platobných záväzkov žalovaného na základe písomnej výzvy právneho predchodcu žalobcu Českej spořitelni, a.s., zo dňa 30.10.2007, nastala dňa 31.10.2007. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2008 postúpila Česká spořitelna, a.s, so sídlom 140 00 Praha 4, Olbrachtová 1929/62, IČ: 45244782, svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností istinu vo výške 5 249,46 Kč, úrok z úveru vo výške 867,25 Kč od 31.10.2007 do 31.08.2008, úrok vo výške 19,50 % ročne z istiny 5 249,46 Kč od 01.09.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 29,50 % ročne zo sumy 6 116,71 Kč od 01.09.2008 do zaplatenia.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu trvá na uvedenej žalobe zo dňa 27.10.2011, pričom po právnej stránke opieral svoj nárok o zmluvu o úvere, s tým, že uvedená pohľadávka mu bola postúpená dňa 31.03.2008, tak ako je to uvedené v žalobe. Pokiaľ sa týka danej veci, žalobca si voči žalovanému nárokuje nesplatenú istinu úveru, pričom úver bol poskytnutý vo výške 15 000 Kč, pričom nesplatená istina je vo výške 5 249,46 Kč s príslušenstvom. Zároveň si uplatňuje aj dohodnutý úrok z úveru a trovy konania.

Opatrovník žalovaného na pojednávaní uviedol, že rozhodnutie vo veci ponecháva na úvahu súdu.

3C/57/2012-82

- 3 -

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške prípustnej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 365 veta prvá Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, alebo do doby keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané že právny predchodca žalobcu Česká spořitelna, a.s., Praha 4, uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytnutí úveru č. 2848848833 zo dňa 12.07.2006 na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý hotovostný úver vo výške 15 000 Kč. K zmluve sú pripojené všeobecné obchodné podmienky. Úver bol dojednaný s pevnou úrokovou sadzbou 19,5 % ročne, žalovaný sa uvedenou zmluvou o úvere zaviazal uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach, pričom v rozpore so zmluvou príslušné splátky úveru nesplácal. Splatnosť zostatku úveru vrátane príslušenstva a ostatný platobných záväzkov žalovaného na základe písomnej výzvy právneho predchodcu žalobcu Českej

spořitelni, a.s., zo dňa 30.10.2007, nastala dňa 31.10.2007. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2008 postúpila Česká spořitelna, a.s, so sídlom 140 00 Praha 4,

3C/57/2012-83

- 4 -

Olbrachtová 1929/62, IČ: 45244782, svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Dlh žalovaného pozostáva z istiny vo výške 5 249,46 Kč, úrok z úveru vo výške 867,25 Kč od 31.10.2007 do 31.08.2008, úrok vo výške 19,50 % ročne z istiny 5 249,46 Kč od 01.09.2008 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 29,50 % ročne zo sumy 6 116,71 Kč od 01.09.2008 do zaplataenia, ktorý nárok si žalobca uplatnil. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 5 249,46 Kč, úrok z úveru vo výške 867,25 Kč od 31.10.2007 do 31.08.2008, úrok vo výške 19,50 % ročne z istiny 5 249,46 Kč od 01.09.2008 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 6 116,71 Kč od 01.09.2008 do zaplataenia, pričom vo veci súd priznal žalobcovi len zákonný úrok z omeškania 9,75 % ročne zo sumy 6 116,71 Kč od 01.09.2008 do zaplataenia a nad uvedenú výšku úrok z omeškania z tejto sumy zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, pretože žalobca mal vo veci neúspech v pomerne nepatrnej časti v ktorej súd v časti v úrokoch z omeškania návrh zamietol.

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 222,94 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eura, a z trov právneho zastúpenia vo výške 206,44 eura, za 3 úkony právnej pomoci á 19,92 eura, prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, zastúpenie pri pojednávaní dňa 19.02.2013, režijný paušál 3 x z toho 2 x á 7,41 eura, 1 x á 7,81 eura. Cestovné na trase Košice - Svidník a späť 90 km x 2 na pojednávanie dňa 19.02.2013 motorovým vozidlom FORD FOCUS, evč. KE 379BJ, sadzba 0,29 eura za km x 180 km, spotreba paliva 5,1 l/100km, cena pohonných hmôt 1,42 eura, 180 km x 5,1 l/100km, , t. j. spotrebovaných 9,18 l x 1,42 eura/l = 13,04 eura, sadzba základnej náhrady 0,183 eura / km x 180 km = 32,94 eura. Náhrada za stratu času na pojednávanie dňa 07.02.2013 na trase Košice - Svidník a späť za šesť začatých polhodín 13,01 eura spolu 78,06 eura. Hotové výdavky spolu 124,04 eura. Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd

Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

3C/57/2012-84

- 5 -

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 19. februára 2013

JUDr. Anna Bejdová

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Dana Šepitková