

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011668
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112011668.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému F. Q., pre pokus prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14 ods. 1 k § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. 02. 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným F. Q. a obhajkyňou S.. K. S. zo dňa 29. 11. 2012, sp. zn. 1 Pv 504/11 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: F. Q., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom T.,
U. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody
v M. Leopoldov v inej trestnej veci,

je v i n n ý , ž e

dňa 04. septembra 2011 v čase od 10.30 hod do 10.55 hod v T. na ul. P. č. X po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s N. V. vnikli do areálu spoločnosti Elektronika Slovensko a. s. cez už existujúcu diery v oplotení a na dvore spoločnosti sa pokúsili odcudziť 415,97 kg medeného drôtu COPER CU-EUPI o hrúbke 0,550 mm a to tým spôsobom, že drôt vybrali z plastových čiernych originálnych kontajnerov, následne ho nahádzali do dvoch plastových odpadových kontajnerov, a ďalší medený drôt o hmotnosti 229 kg znehodnotili pre potrebu výroby neodbornou manipuláciou, pričom jeden kontajner dopravili za oplotenie areálu firmy a druhý zostal na dvore firmy, nakoľko boli pristihnutí pracovníkom bezpečnostnej služby, dali sa na útek, čím by spôsobili spoločnosti Elektronika Slovensko a. s. Trnava, ul. Chovateľská č. 8 odcudzením medeného drôtu škodu vo výške 4.964,62,- Eur a znehodnotením medeného kábla spôsobili škodu vo výške 2.589,89,- Eur,

t e d a

- dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu spoločným konaním prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- spoločným konaním urobil neupotrebitelnou cudziu vec,

č í m s p á c h a l

- pokus prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14 ods. 1 k § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.
- prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/73/2011 zo dňa 21. 02. 2012, právoplatným dňa 18. 09. 2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Elektronika Slovensko, a. s., Chovateľská 8, Trnava, IČO: 35 783 877 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 29. 11. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným F. Lakatošom a obhajkyňou S.. K. S..

Obvinený F. Q. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako pokus prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14 ods. 1 k § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený F. Q. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Taktiež súhlasil, aby bol zrušený výrok o treste uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/73/2011 zo dňa 21. 02. 2012, právoplatným dňa 18. 09. 2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Zároveň súhlasil, aby poškodená strana bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 30. 11. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným F. Q. a obhajkyňou S.. K. S..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/72/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 19. 02. 2013

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 19. 02. 2013 obvinený F. Q. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným F. Q. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 19. 02. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).