

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/59/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201753  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6423201753.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Danice Kočíčkovej a JUDr. Jozefa Zlochu, ako členov senátu, v právnej veci žalobcu: W. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. P. XXX, právne zast. URBÁNI & Partners, s.r.o., IČO: 36 646 181 so sídlom advokátskej kancelárie v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, 974 01, proti žalovanej: W. B. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. P. XXX, prechodne bytom v J. - D. C., X. XXXX/XX, XXX XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 7C/46/2023-18 zo dňa 30.06.2023, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd s odkazom na §324 od. 1, 2, 3, §325 ods. 1, 2, §326 ods. 1, 2, §327, §328 ods. 1, §329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.s.p.“) zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia (I. výrok) a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal (II. výrok).

1.1 Z jeho dôvodov vyplýva, že žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti žalovanej stpieť vstup žalobcu do nehnuteľnosti - stavby so súp. č. 130, druh stavby: rodinný dom, popis stavby: rodinný dom, postavenom na parc. reg. C, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 199 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX, katastrálne územie K. P., obec K. P., okres X. L. Y. vedenom Okresným úradom X. L. Y., katastrálny odbor.

1.2 Okresný súd konštatoval, že na návrh žalovanej zo dňa 13.08.2018 počas konania o rozvod manželstva medzi stranami sporu, vedenom pod sp.zn. 26P/98/2018 a počas konania o určenie práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenom pod sp.zn. 25P/13/2018 okresný súd vydal uznesenie č.k. 7C/23/2018-34 zo dňa 14.08.2018, ktorým nariadil žalobcovi zákaz vstupu do rodinného domu a žalovanej uložil povinnosť do 30 dní od doručenia rozhodnutia podať na okresný súd žalobu o uloženie povinnosti žalobcovi nevstupovať do predmetnej nehnuteľnosti. Konanie o uloženie povinnosti žalobcovi nevstupovať do nehnuteľnosti bolo skončené medzi stranami sporu zmierom, schváleným uznesením č.k. 21C/2/2018-559 zo dňa 08.06.2020, ktorým sa žalobca zaviazal nevstupovať do vyššie uvedenej nehnuteľnosti až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej v texte aj len „BSM“), vedenom na okresnom súde pod sp.zn. 5C/7/2019.

1.3 Žalobca poukázal na to, že zmier vo vyššie uvedenej súdnej veci uzavrel s prihliadnutím na záujem spoločného dieťaťa, má však vedomosť, že v súčasnosti žalovaná aj s ich spoločným synom už v predmetnej nehnuteľnosti nebýva a zdržiava sa adrese X. XXXX/XX. v J. - D. C., kde je prihlásená na prechodný pobyt, pracuje tu, ich spoločný syn tu navštevuje osemročné gymnázium, z čoho žalobca vyvodzuje plán žalovanej usadiť sa v J. natrvalo. Podľa žalobcu dôvod, pre ktorý došlo k uloženiu

povinnosti žalobcovi nevstupovať do nehnuteľnosti, ku ktorej má stále spoluvlastnícke právo v podiele 1/1 v režime BSM, pominul.

1.4 Medzi žalobcom a žalovanou sa vedie súdne konanie na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn. 5C/7/2019 o vyporiadanie BSM, ktoré nie je právoplatne skončené a v priebehu ktorého je prejednávaný aj rodinný dom na LV č. XXX v k.ú. K. P..

1.5 Žalovaná sa o uvedenú nehnuteľnosť nestará, keďže sa v nej nezdržiava, neudržiava ju, vzhľadom na vonkajší vzhľad nehnuteľnosti (prerastený trávnik) má žalobca o stav nehnuteľnosti dôvodnú obavu.

1.6 Podľa vedomosti žalobcu, žalovaná sa v nehnuteľnosti dlhšie nenachádza, ktoré informácie má žalobca od susedov, ktorí sa mali sťažovať, že vzhľadom na nestarostlivosť žalovanej o rodinný dom a jeho okolie susedom vznikajú problémy z náletov a burín.

1.7 Žalobca uviedol aj obavy o interiér rodinného domu s odôvodnením, že mohlo dôjsť ku akejkoľvek poruche a znehodnoteniu nehnuteľnosti, a preto má legitímny záujem do nej vstupovať, pretože si chce overiť jej aktuálny stav a hodnotu. Žalovanej adresoval výzvu na poskytnutie a strpenie vstupu do nehnuteľnosti dňa 31.05.2023, ktorou výzvou prejavil snahu mimosúdnou cestou vyriešiť situáciu. Vo výzve žiadal umožniť vstup do predmetného rodinného domu, a to poskytnutím kľúčov od rodinného domu. Žalovaná odmietla žalobcovi vstup do rodinného domu a odporučila mu stav nehnuteľnosti skontrolovať online zo satelitných snímok.

1.8 Žalobca zároveň poukázal na to, že žalovaná v septembri 2022 prestala platiť hypotekárny úver na rodinný dom a odvtedy ho platí on. V súčasnosti neexistuje žiaden dôvod, aby nevstupoval do rodinného domu, ktorý je neobývaný, preto uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 21C/2/2018-599 zo dňa 08.06.2020, ktorým súd zaviazal žalobcu nevstupovať do predmetnej nehnuteľnosti, stratilo svoje opodstatnenie. Žalobca má legitímny záujem informovať sa o aktuálnom stave a hodnote nehnuteľnosti, ktorá je aj v jeho vlastníctve, keďže má obavu, že dochádza ku jej zanedbávaniu, chátraniu, a teda strácaniu na hodnote.

1.9 V prejednávanej veci žalobca žiadal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nariadiť žalovanej strieť jeho vstup do nehnuteľnosti rodinného domu v BSM.

1.10 Okresný súd považoval za osvedčené, že nejde o neodkladnú potrebu úpravy pomerov, pretože nemal nijako preukázané, že by žalobcovi hrozila alebo sa rozširovala škoda v súvislosti s rodinným domom. Z fotodokumentácie zo dňa 25.05.2023 považoval za preukázané, že v ten deň nebol pokosený trávnik v okolí rodinného domu, pričom v čase vydania tohto rozhodnutia mohlo dôjsť ku zmene, pretože prešiel viac ako mesiac, pričom žalovaná vo svojom vyjadrení adresovanom právnenému zástupcovi žalobcu zo dňa 14.06.2023 tvrdí, že bola na operácii kolena a záhrada je už pokosená, keďže ju pokosila po zotavení z operácie, a teda nielen to, že trávnik už bol pokosený, ale aj to, že žalovaná bola v rodinnom dome a v prípade, že by zistila nejakú poruchu, vyjadril okresný súd názor, že by ju aj vyriešila, pretože ide o dom aj v jej vlastníctve, o ktorého získanie sa v konaní o vyporiadanie BSM usiluje aj žalovaná. Prípadná oprava nejakej poruchy je aj v jej záujme a v záujme ich maloletého syna.

1.11 Žalobca súdu predkladal fotokópie textových správ zo susedmi, ktorí uviedli, že žalovanú už dlhšiu dobu nevideli v blízkosti ich rodinného domu, prípadne ju videli len vysypať smeti. Z predložených textových správ okresný súd nevedel zdefinovať ich datovanie, pričom aj tu odo dňa ich napísania sa situácia mohla zmeniť. Napriek týmto správam nemal okresný súd za osvedčené, že žalovaná sa v dome dlhodobo nezdržiava, keď aj sama vo svojom vyjadrení tvrdí, že trávnik je pokosený. Okresný súd mal za to, že susedia nemôžu žalovanú, resp. okolie uvedeného rodinného domu 24 hodín denne sledovať. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 14.06.2023 tvrdila, že dom nie je neobývaný a zanedbaný, ona v ňom spolu s maloletým stále žije a len dočasne býva v J.. Hoci má nahlásený prechodný pobyt aj s maloletým v J. a maloletý je prijatý na školu a gymnázium pre mimoriadne nadané deti v J., neznamená to, že cez víkendy do K. P. nechodí skontrolovať nehnuteľnosť a jeho interiér. Aj pokiaľ sa dom každý deň v súčasnosti nevyužíva, nie je nutné ho kontrolovať denne a žalobcovi nehrozí vznik škody na nehnuteľnosti.

1.12 Súd prvej inštancie mal za to, že aj v prípade, ak by opätovne nebol trávnik pokosený, nie je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, preto nejde o potrebu neodkladnej úpravy pomerov, nepokoseným trávnikom žalobcovi vznik škody nehrozí. Žalovaná, podľa jej vyjadrenia, má záujem sa starať o nehnuteľnosť, i keď jej v tom v určitom čase bránila operácia kolena.

1.13 Podľa záveru okresného súdu, nepokosený trávnik a zalietajúca púpava ku susedom nepredstavuje dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia; nepovažoval za nutné bezodkladne upraviť pomery, lebo nemal za preukázanú hrozbu škody na majetku žalobcu.

1.14 Okrem toho, okresný súd poukázal na existenciu právoplatného uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 21C/2/2018-599 zo dňa 08.06.2020 o schválení zmiernosti strán sporu v znení, že žalobca sa zaviazal nevstupovať do uvedenej nehnuteľnosti do právoplatného skončenia konania strán sporu o vyporiadanie BSM, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn. 5C/7/2019. Nariadenie

neodkladného opatrenia by bolo v rozpore s uvedeným uznesením, ktoré konanie skončilo zmierom, kde žalobca súhlasil bez nátlaku a zmier uzavrel z vlastnej vôle. Pokiaľ by mal žalobca skutočný záujem vstupovať do nehnuteľnosti, bol by v uvedenom spore pokračoval. Keďže žalobca bol uzrozumený s tým, že nemá do nehnuteľnosti vstupovať až do vyporiadania BSM a súhlasil s tým z vlastnej vôle a bez nátlaku, nezistil v prejednávanej veci okresný súd potrebu bezodkladnej úpravy pomerov ani v tom prípade, ak by sa zmenili pomery na strane žalovanej natoľko, že sa denne v rodinnom dome nezdržiava.

1.15 Považujúc uloženie predmetnej povinnosti žalovanej za nedôvodné vzhľadom na neexistenciu neodkladnej potreby úpravy pomerov, okresný súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

1.16 O trovách konania rozhodol okresný súd podľa §262 ods. 1, 2 v spojení s §255 C.s.p. a úspešnej žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov stanovených v §365 od. 1 písm. b), d), f) C.s.p.. Podľa názoru žalobcu uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 21C/2/2018-599 zo dňa 08.06.2020 o zákaze vstupu do rodinného domu stratilo svoje opodstatnenie. Žalobca má legitímny záujem informovať sa o aktuálnom stave a hodnote nehnuteľnosti, ktorá je aj v jeho vlastníctve, keďže má obavu, že dochádza k jej zanedbávaniu, chátraniu, a teda strácaniu na jej hodnote.

2.1 Žalobca sa nestotožnil s prvým výrokom uznesenia o zamietnutí jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, považuje ho za nesprávne a nespravodlivé, pretože súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a konanie má inú vadu; druhý výrok uznesenia odvolaním nenapadol, pretože sa s ním stotožnil.

2.2 Nesúhlasil s konštatovaním okresného súdu, že nie je daná existencia hrozacej škody či inej ujmy, resp. že nedochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov žalobcu do takej miery, aby bolo neodkladné opatrenie nariadené. Nemožno si predstaviť intenzívnejší zásah do výkonu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, než je uloženie zákazu do nej vstupovať a akýmkoľvek spôsobom ju užívať. Vyjadril nepochopenie nad tým, že z odôvodnenia rozhodnutia nemožno zistiť, na základe akých skutočností dospel okresný súd k záveru, že žalovaná bola na operácii kolena, keďže túto skutočnosť nikde netvrdila, ani vo vyjadrení zo dňa 14.06.2023, keď do konania vo veci vyporiadania BSM, vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn. 5C/7/2019 doložila ako dôkazný prostriedok lekársku správu, z ktorej vyplýva, že je po gynekologickej operácii zo dňa 06.04.2023, kedy jej bol doporučený kľud a domáca liečba na 14 dní od operácie, čím preukazovala skutočnosť, že nie je schopná zo zdravotných dôvodov sa zúčastniť súdneho pojednávania dňa 17.04.2023.

2.3 Žalobca tiež nesúhlasil s názorom okresného súdu, že ak by hrozil vznik akejkoľvek škody, žalovaná ako majiteľka by sa jej snažila predísť. Zo správania žalovanej skôr vyplýva, že o nehnuteľnosť nejavi žiaden záujem a každý okoloidúci rodinného domu musí na prvý pohľad vidieť, že nehnuteľnosť je vo veľmi zlom stave. Žalovaná sa v nehnuteľnosti takmer vôbec nezdržiava, o prípadnej škode by sa ani nemusela včas dozvedieť, a teda by nemala pravdepodobne možnosť jej včas predísť. Tieto skutočnosti sú podľa názoru žalobcu nesporné a osvedčené, pretože žalovaná sa v rodinnom dome zdržiava len sporadicky, má vytvorené nové zázemie v Bratislave, a teda je objektívne nemožné, že by sa mohla adekvátne o nehnuteľnosť starať a predchádzať možným škodám na nej.

2.4 Nesúhlasil s názorom okresného súdu, že SMS správy, ktoré boli pripojené k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, neobsahujú dátumy ich vyhotovenia; podľa názoru žalobcu je irelevantné, kedy boli tieto správy odoslané, pretože z nich vyplýva, že sa jedná o dlhodobý stav a dostatočne tieto SMS osvedčujú skutočnosť, že sa žalovaná v rodinnom dome reálne nezdržiava. Konštatovanie okresného súdu, že dom by museli susedia sledovať 24 hodín, aby mohli hodnoverne tvrdiť, že sa žalovaná v dome nenachádza, spochybnil tým, že jedna z osôb, ktoré žalobcovi uviedli, že žalovaná rodinný dom nenavštevuje je aj susedka, ktorá v súčasnosti nepracuje, teda je počas celého dňa väčšinu času doma, a teda, ak by niekto túto nehnuteľnosť navštevoval, určite by o tom vedela, pretože by musela niekoho vidieť alebo minimálne počuť.

2.5 Konštatovanie okresného súdu, že nehnuteľnosť nie je potrebné kontrolovať denne, je podľa názoru žalobcu nedostatočným odôvodnením neposkytnutia jeho vstupu do nehnuteľnosti, ktorej je vlastníkom. Nehnuteľnosť možno nie je potrebné kontrolovať denne, avšak žalobca do nej nevstúpil už niekoľko rokov, a teda nemá žiadne informácie o tom, čo sa s ňou deje, resp. aké zmeny na rodinnom dome nastali, čo sa týka interiéru, pretože žalovaná si vo vnútri nehnuteľnosti môže robiť, čo uzná za vhodné.

Okrem nepokoseného trávniku sú aj iné náznaky zanedbanosti okolia rodinného domu, z čoho žalobca logicky vyvodzuje, že ak sa žalovaná nestará a necháva zanedbanú záhradu, resp. okolie rodinného domu, môže tomu tak byť aj v iných častiach nehnuteľnosti, ku ktorým žalobca nemá prístup, čím mu môže hrozit' vznik vysokej škody. Aj samotný trávnik žalovaná pokosila až po predchádzajúcej výzve žalobcu.

2.6 Poukázal na to, že úlohou nariadenia neodkladného opatrenia nie je len predchádzať hroziacim škodám, ale aj inej ujme, resp. porušovaniu a ohrozovaniu iných práv a právom chránených záujmov. Žalobca je jednoznačne toho názoru, že týmto v súčasnosti už úplne neopodstatneným zákazom vstupovať mu do jeho nehnuteľnosti je mimoriadnym zásahom do jeho práv.

2.7 Žalobca tiež nesúhlasil s konštatovaním okresného súdu o tom, že vyhovením jeho návrhu by súd konal v rozpore s uznesením, ktorým bol žalobca zaviazaný do nehnuteľnosti nevstupovať. Od roku 2020, kedy bolo toto uznesenie prijaté, sa do významnej miery zmenili okolnosti, za ktorých sa toto konanie uskutočnilo. V čase, keď žalobca pristúpil na zmier, žalovaná aj s ich synom v rodinnom dome bývali, žalovaná sa o nehnuteľnosť starala a za dom riadne platila splátky hypotekárneho úveru, ktoré však už v súčasnosti platí žalobca. V súčasnosti sa žalovaná o dom absolútne nestará, zanedbáva ho, nežije v ňom, pretože býva v J., kde má prácu a ich syn navštevuje školu v J., z čoho možno usudzovať, že v rodinnom dome sa zdržiava len sporadicky. Uznesenie, ktorým bol žalobcovi uložený zákaz vstupovať do rodinného domu fakticky nevyvoláva a ani nemôže vyvolávať trvalo nezmeniteľný stav, a teda, ak došlo k reálnej zmene okolností prípadu, je na to potrebné reflektovať aj stavom právnym. Argumentácia súdu prvej inštancie, že ak by konajúci súd neodkladné opatrenie nariadil vzhľadom na zmenu rozhodujúcich skutočností a v súčasnosti je už absolútne neproporcionálne a neodôvodnene zasahované do žalobcovho vlastníckeho práva, by konal súd v rozpore s predchádzajúcim rozhodnutím, je podľa názoru žalobcu, nesprávna a z právneho hľadiska nezrozumiteľná.

2.8 Vo vzťahu ku ohraniu uložennej povinnosti žalobcu nevstupovať do predmetnej nehnuteľnosti do právoplatného skončenia konania strán sporu o vyporiadanie BSM, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn. 5C/7/2019 uviedol, že v tomto konaní sú neustále prietahy z dôvodov na strane žalovanej, ktorá sústavne obviňuje žalobcu z toho, že toto konanie nie je ešte ukončené. Vytváranie prietahov v konaní zo strany žalovanej nemôže byť na škodu žalobcu, kedy sa objektívne, nie z jeho viny, predlžuje aj doba, počas ktorej je obmedzený na výkone jeho vlastníckeho práva.

2.9 Žalobca zastáva názor, že tvrdenými skutočnosťami a pripojenými listinami vo vzťahu k tomuto druhu konania dostatočne osvedčil naliehavosť a neodkladnosť poskytnutia súdnej ochrany jeho právam. Síce súd prvej inštancie uvádza, že nijakým spôsobom nebolo preukázané, že by žalobcovi hrozila škoda alebo by sa rozširovala, no osvedčovanie nie je možné považovať za dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti, dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvyš (vysoko) pravdepodobné (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6MCdo5/2012 zo dňa 28.11.2012).

2.10 V danom prípade sú naplnené všetky predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to dodržanie princípu efektívnosti, proporcionality a že navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nezvratný stav. Nariadenie neodkladného opatrenia by viedlo k efektívnej ochrane žalobcovho nároku, bol by naplnený aj princíp proporcionality, pretože strana, ktorej má byť navrhovaným neodkladným opatrením uložená povinnosť, nie je vo vzťahu k povahe veci neprimeraná, pretože žalovaná predmetnú nehnuteľnosť neužíva, resp. v nej nežije ani sa o ňu nestará, neplatí hypotéku. Žalovaná by nebola obmedzená do takej miery, že by toto opatrenie malo za následok znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov, keďže ju žalobca nechce nijakým spôsobom obmedziť vo výkone jej prináležiaceho vlastníckeho práva, chce do tejto nehnuteľnosti vstúpiť, aby si skontroloval jej aktuálny stav, hodnotu, prípadne vykonal nevyhnutné opatrenia pre odvrátenie nožnej škody za predpokladu, že takáto škoda reálne hrozí, pretože žalobca nemôže doplácať na žalovanou zapríčinené prietahy v konaní o vyporiadanie BSM. Nariadenie neodkladného opatrenia nemôže dôjsť k vytvoreniu nenávratného stavu, pretože žalobcovi nie je známe, akým spôsobom by mohol svojím vstupom do rodinného domu a jeho kontrolou vytvoriť nezvratný stav.

2.11 Žalobca mal za to, že okresný súd nesprávne zistil najvýznamnejšie skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia a nesprávne právne posúdil danú vec, v dôsledku čoho je odvolaním napadnuté uznesenie nespravodlivé, nezákonné a vykazuje znaky vecnej nesprávnosti. Zároveň je arbitrárne a nepreskúmateľné, pretože závery súdu sú príliš všeobecného charakteru. Odôvodnenie odvolaním

napadnutého rozhodnutia nespĺňa zákonné požiadavky náležite odôvodneného rozhodnutia, čím došlo k porušeniu práv žalobcu na spravodlivé súdne konanie a spravodlivé súdne rozhodnutie.

2.12 Navrhol, aby odvolací súd v zmysle §388 C.s.p. zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a nariadil žalovanej povinnosť strpieť vstup žalobcu do nehnuteľnosti - stavba so súp. č. XXX, druh stavby: rodinný dom, popis stavby: rodinný dom postavený na parcele reg.„C“ č. XXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 199 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX, k.ú. K. P., obec K. P., okres X. L. Y. vedenom Okresným úradom X. L. Y., katastrálny odbor s tým, že uznesenie, ktorým nariadi neodkladné opatrenie, bude vykonateľné podľa ust. §332 ods. 1 C.s.p. jeho doručením.

2.13 Ku odvolaniu priložil lekársku správu - potvrdenie o prekonaní gynekologickej operácie žalovanou dňa 06.04.2023, predložil zápisnicu o pojednávaní zo dňa 26.06.2023 v konaní sp.zn.5C/7/2019 z čísla listu 1416 a nasledujúcich, výpis z VÚB banky na meno P. Y..

3. Žalovaná ku odvolaniu vyjadrenie nepodala; krajský súd po predložení veci okresným súdom na rozhodnutie o odvolaní žalobcu dňa 03.08.2023 doručoval žalovanej na obidve známe adresy súdne listiny na vyjadrenie, avšak bezvýsledne.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§34 C.s.p.) vec preskúmal v rozsahu určenom §380 ods. 1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§385 ods. 1 C.s.p.) a uznesenie súdu prvej inštancie podľa §387 ods. 1 C.s.p. ako vo výroku vecne správne potvrdil.

5. Podľa §387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Žalobca svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že sa zmenili okolnosti od rozhodnutia - uznesenia o schválení zmiery vo veci samej, ktorým sa sám zaviazal nevstupovať do rodinného domu v spoločnom vlastníctve jeho i žalovanej v režime BSM, ktorý je predmetom vyporiadania BSM v konaní prebiehajúcim na Okresnom súde Žiar nad Hronom sp.zn.21C/2/2018, ktoré uznesenie bolo vydané dňa 08.06.2020.

7. Odvolacie argumenty smerujú predovšetkým do skutočností, že došlo ku zmene pomerov od vydania uznesenia o schválení zmiery v tom, že žalovaná spolu s maloletým synom sa v predmetnom rodinnom dome nezdržiava, čo vyplýva z toho, že má prihlásený prechodný pobyt v J., kde pracuje a maloletý navštevuje osemročné gymnázium a že rodinný dom a jeho okolie má byť zanedbané, čo vyplýva z elektronickej komunikácie so susedmi tohto rodinného domu.

8. V prvom rade odvolací súd po podrobnom oboznámení sa s obsahom súdneho spisu ako aj s rozhodnutím súdu prvej inštancie aktuálne napadnutého odvolaním dospel k záveru, že neexistuje dôvod na nariadenie neodkladného nariadenia tak, ako ho žalobca žiada.

8.1 Vychádzajúc z obsahu spisu a z odvolania žalobcu krajský súd z vlastných registrov zistil, že Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k.5C/7/2019-1144 zo dňa 23.02.2022 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 5C/7/2019-1218 zo dňa 20.04.2022 rozhodol o vyporiadaní BSM strán sporu, ktorý rozsudok na odvolanie žalobcu krajský súd uznesením č.k. 16Co/47/2022-1331 zo dňa 15.03.2023 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie; po zrušení rozsudku vo veci okresný súd zatiaľ nerozhodol, je nariadené pojednávanie na termín 23.08.2023.

8.2 Odvolací súd lustrovaním v registroch zistil aj, že nie (len) na základe uznesenia o schválení zmiery žalobca mal zákaz vstupu do rodinného domu.

8.3 Z rozhodnutia krajského súdu č.k. 13Co/315/2018-79 zo dňa 17.10.2018 vyplýva, že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7C/23/2018-34 zo dňa 14.08.2018 na návrh W.. B. Y. proti W.. P. Y. bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd prvej inštancie tomuto zakázal vstup do rodinného domu so súp. č. XXX postavenom na pozemku s parc. č. XXX/XX zapísanom na LV č.XXX pre k.ú. K. P., obec K. P. pre okres X. L. Y., zapísanom Okresným úradom X. L. Y., katastrálny odbor a zároveň uložil navrhovateľke, aby do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podala na súd proti W.. P. Y. žalobu o uloženie povinnosti zakázať mu vstup do rodinného domu so súp. č. XXX postavenom na pozemku s parc. č. XXX/XX zapísanom na LV č. XXX pre k.ú. K. P., obec K. P., okres X. L. Y., zapísanom Okresným úradom X. L. Y., katastrálny odbor.

8.4 Z dôvodov tohto rozhodnutia (č.k.13Co/315/2018-79 zo dňa 17.10.2018) krajského súdu vyplýva, že žalobkyňa sa v tom konaní domáhala uloženia zákazu vstupu žalovanému do rodinného domu z dôvodu, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom prebieha konanie o rozvod pod sp.zn. 26P/98/2018 a o úpravu

práv a povinností k maloletému dieťaťu sp.zn.25P/13/2018. Keďže ju žalovaný začal fyzicky napádať, podala žalobkyňa aj trestné oznámenie, ktoré konanie bolo (je) vedené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Žiar nad Hronom pod ČVS: ORP-270/1-VYS-ZH-2018 a je začaté trestné stíhanie podľa §208 ods.1 písm. a) zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Predmetné neodkladné opatrenie bolo nariadené okrem iných aj s odkazom na ustanovenie §325 ods. 2 písm. e) a f) C.s.p., podľa ktorých možno neodkladným opatrením uložiť strane najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia a tiež aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko, alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa, alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu, alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

8.5 Krajský súd v predmetnom potvrdzujúcom uznesení konštatoval, že neodkladné opatrenie podľa §325 ods. 2 písm. e), f) C.s.p. je takým účinným právnym nástrojom, ktoré umožňuje rýchlu právnú úpravu situácie ku ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí domáceho násillia. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú a aj duševnú ujmu. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou. Zastrasovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnaké silné následky, ako fyzické násillie. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenie, avšak môže byť niekedy horšou formou násillia ako fyzické násillie. Právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom a jeho ochrana vyplýva priamo z Ústavy Slovenskej republiky, Všeobecnej deklarácie ľudských práv, z Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a aj z Deklarácie OSN o odstránení násillia páchaného na ženách.

8.6 Krajský súd v tam prejednávanej veci uzavrel, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré počas prebiehajúceho súdneho konania o trvalé vylúčenie žalovaného z užívania spoločného rodinného domu zabezpečí, aby v spoločnej domácnosti nedochádzalo ku ďalším konfliktom a neprehlbovala sa psychická trauma nielen samotnej žalobkyne, ale aj ich spoločného maloletého dieťaťa. V rámci konania vo veci samej bude vykonané dostatočné dokazovanie na preverenie celej obrany žalovaného aj v súvislosti s nariadeným neodkladným opatrením.

X. W.. B. Y. podala žalobu vo veci samej proti žalovanému W.. P. Y. na uloženie povinnosti nevstupovať do nehnuteľnosti v zmysle pokynu okresného súdu v neodkladnom opatrení; vec bola vedená pod sp.zn. 21C/2/2018. Z uznesenia o schválení súdneho zmiernu č.k. 21C/2/2018-599 zo dňa 08.06.2020, založeného v spise okresného súdu sp.zn.7C/46/2023, vyplýva, že konanie bolo ukončené zmiernom strán sporu, na základe ktorého sa W.. P. Y. ako žalovaný zaviazal nevstupovať do rodinného domu až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM, vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn. 5C/7/2019.

9.1 Z odôvodnenia tohto uznesenia (č.k. 21C/2/2018-599 zo dňa 08.06.2020) vyplýva, že strany sporu sa na pojednávaní dňa 08.06.2020 dohodli, na zmierni, ktorý žiadali schváliť, bez ohľadu na výsledky doterajšieho dokazovania s prihliadnutím na to, že žalovaný trvalo žije v J. J., kde aj pracuje. Okresný súd zmiern schválil, pretože nebol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

10. Žalobca vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.06.2023 a aj v odvolaní, aktuálne preskúmanom krajským súdom poukazuje na skutočnosť, že zákaz vstupu do domu preňho platí na základe uznesenia o schválení súdneho zmiernu, ku ktorému pristúpil dobrovoľne výhradne z dôvodu, že nemal záujem naťahovať súdne konanie, pretože tým nechcel zaťažovať žalovanú a najmä ich spoločného maloletého syna, s tým, že má vedomosť, že v súčasnosti už žalovaná s dieťaťom v predmetnej nehnuteľnosti nebýva, lebo sa zdržiava v J., kde je prihlásená aj s dieťaťom na prechodný pobyt a navyše rodinný dom, ako spoločný majetok so žalovanou, patriaci do BSM, ktoré doposiaľ vyporiadané nebolo, je zanedbaný, ako aj jeho okolie, pretože žalovaná sa tam nezdržiava a o dom sa nestará; neplatí ani splátky hypotekárneho úveru. Mal za to, že uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 21C/2/2018-599 zo dňa 08.06.2020 stratilo svoje opodstatnenie.

10.1 Žalobca v podanom odvolaní aj v konaní sp.zn.7C/23/2018, preskúmanom senátom sp.zn.13Co/315/2018 namietal, že rodinný dom v BSM žalobcu a žalovanej je aktuálne prázdny, a teda že nie je dôvod domáhať sa ochrany, vyplývajúcej z §325 ods. 2 písm. e), prípadne f) C.s.p. vo vzťahu k domu, v ktorom nikto nebýva. Krajský súd vo svojom potvrdzujúcom uznesení konštatoval, že je zrejmé, že dňa 30.06.2018 žalobkyňa po útoku žalovaného pred očami maloletého dieťaťa ušla zo spoločného

domu aj s maloletým dieťaťom z dôvodu obavy o život a zdravie svoje a tiež maloletého dieťaťa a konanie žalovaného oznámila na políciu, ktorú skutočnosť v tam podanom odvolaní žalovaný nijako nerozporoval ani nenamietal. Krajský súd uzavrel, že ak niekto v obave o svoj život a zdravie seba a svojho maloletého dieťaťa opustí byt alebo dom, v ktorom býva, nemožno takého konanie tejto osoby spájať s nezáujmom bývať v predmetnej nehnuteľnosti.

11. V aktuálne podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti žalovanej W.. B. Y. strpieť vstup žalobcu W.. P. Y. do nehnuteľnosti - rodinného domu, žalobca nijakým spôsobom neuvádza, ako a či bolo skončené trestné stíhanie a predovšetkým upriamuje pozornosť na zákaz vstupu do rodinného domu len na základe uznesenia o schválení zmiaru, kde zdôrazňuje skutočnosť, že zmiar uzavrel v dobrej vôli s ohľadom na maloleté dieťa a možnosť ukončiť súdne konania so žalovanou.

11.1 V tejto súvislosti krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť obsah právnej úpravy ohľadom neodkladného opatrenia, uvedenej aj okresným súdom vo svojom odôvodnení, a síce, že podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jednej zo zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia musí súd primerane vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa žalobcu odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie, a preto musí vo svojom návrhu opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo, že exekúcia bude ohrozená. Potreba upraviť pomery musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie právnej pozície do takej miery, že sa viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Súd riadne dokazovanie nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené.

12. V prejednávanej veci po oboznámení sa s obsahom spisu, s rozhodnutím súdu prvej inštancie aktuálne napadnutého odvolaním, so súdnymi listinami a rozhodnutiami, zabezpečenými z vlastných registrov dospel odvolací súd k záveru, že v preskúmvanej veci neexistuje dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

12.1 Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/315/2018-79 zo dňa 17.10.2018 vyplýva, že oproti času rozhodovania okresného súdu (7C/23/2018-34 zo dňa 14.08.2018) i krajského súdu 17.10.2018 sa do súčasnosti, kedy je prejednávaná vec sp.zn. 7C/46/2023, na krajskom súde vedená pod sp.zn. 11Co/59/2023, oproti rozhodovaniu o nariadení neodkladného opatrenia, na základe ktorého má žalobca zakázaný vstup do rodinného domu, okolnosti nezmenili. Žalobca takéto skutočnosti vo vzťahu ku dôvodom vydania neodkladného opatrenia okresným i krajským súdom ani netvrdí, keďže zmenu okolností vzťahuje len na uznesenie o schválení súdneho zmiaru; netvrdí a ani nepreukazuje skončenie trestného konania, skončenie konania o vypořádání BSM.

12.2 Bez ohľadu na to, že výsledky trestného konania voči žalobcovi zo spisu nevyplývajú a nie sú zistiteľné ani z registrov krajského súdu, mal krajský súd v zhode so súdom prvej inštancie za to, že dôvody nariadeného neodkladného opatrenia o zákaze vstupu žalobcu naďalej trvajú a neexistujú dôvody na nariadenie nového neodkladného opatrenia, ako to navrhoval žalobca, na uloženie povinnosti žalovanej strpieť vstup žalobcu do ich rodinného domu.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd uznesenie okresného súdu s odkazom na §387 ods. 1 C.s.p. ako vo výroku vecne správny potvrdil.

14. Hoci druhý výrok uznesenia okresného súdu nebol osobitne odvolaním napadnutý, krajský súd ho preskúmaval ako výrok závislý, a ako taký ho potom, ako vecne správny, tiež potvrdil.

15. O trovách konania pred odvolacím súdom krajský súd rozhodol tak, že úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré je žalobca povinný ich nahradiť v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C. s. p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).