

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/3/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010044  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010044.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Terézie Poliakovej a Valérie Kadlecovej, v trestnej veci proti obvinenému Z. A., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. 02. 2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Z. A. zo dňa 09.01.2013, sp. zn. 3 Pv 661/11-22 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: Z. A. nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom K. C.,  
P. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností  
E., J. č. 5,

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX v E., na Veternej 40 v predajni Tesco uzatvoril so spol. Home Credit Slovakia, a.s. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX vo výške 6500,- eur, pričom uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 527,32 eur, hoci v tom období nebol poberateľom žiadnej dôchodkovej dávky, bol nezamestnaný, pričom poskytnutý úver sa zaviazal splácať v 84 mesačných splátkach vo výške 154,56 eur, s tým, že doposiaľ neuhradil žiadnu zo splátok, čím pošk. spol. Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176 spôsobil škodu vo výške 7935,75 eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na splácanie úveru a na jeho poskytnutie a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3, § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 09. 01. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Z. A..

Obvinený Z. A. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený Z. A. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento zločin uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, výkon trestu mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov. Zároveň súhlasil, aby bola poškodená strana s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 11.01.2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným Z. A..

Predsiedníčka senátu návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 5T/3/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 19. 02. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 19. 02. 2013 obvinený Z. A. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Z. A. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 19. 02. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za  
podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).