

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/115/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011200701
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:1011200701.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty úpadcu „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“, Námestie Slobody 10, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, Bratislava, proti odporcovi: Q. U., narodený X.X.XXXX, U. XXXX/XX, S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu „Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava“, Sladovnícka 13, Trnava, právne zastúpený: Mgr. Mgr. Pavol Sojka, advokát, Námestie Matice slovenskej 1713/8, Dubnica nad Váhom, o zaplatenie 112,59 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 101,32 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.3.2011 doručeným súdu dňa 18.4.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 112,59 eura s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile denne zo sumy 112,59 eura od 10.3.2011 do zaplatenia.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu s návrhom nesúhlasili.

Podaním zo dňa 25.8.2011 doručeným súdu dňa 30.8.2011 oznámil Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu „Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava“, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Podaním zo dňa 12.9.2011 doručeným súdu dňa 13.9.2011 namieta navrhovateľ neprípustnosť tohto vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10C 115/2011-51 zo dňa 20.9.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave číslo konania 11Co/330/2011-94 zo dňa 28.9.2012 bolo rozhodnuté, že vedľajšie účastníctvo Mgr. Ing. Pavla Korytára, správca úpadcu „Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, Trnava“, v konaní na strane odporcu je prípustné.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 10.3.2011, s Vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 26.8.2011, s Vyjadrením odporcu bez datovania

doručeným súdu dňa 9.9.2011, s Podaním navrhovateľa zo dňa 12.9.2011, s Podaním navrhovateľa zo dňa 7.1.2013, s Podaním navrhovateľa zo dňa 24.11.2011, s Vyjadrením odporcu zo dňa 5.12.2011, s Podaním navrhovateľa zo dňa 16.1.2012, s Vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 22.1.2013, výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999, s Oznámením Správy katastra Trnava zo dňa 6.7.2009, s Výzvou na zaplatenie nedoplatku za služby spojené s užívaním bytu za rok 2008 zo dňa 1.12.2010, so Žiadosťou o schválenie dohody o výmene bytov zo dňa 4.3.1993, s Dohodou o vzájomnej dobrovoľnej výmene bytov zo dňa bez datovania, s Vyúčtovaním služieb spojených s užívaním bytu za 1.1.2008 - 31.12.2008 zo dňa 27.5.2009, s Listom vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie S. zo dňa 6.2.2013, ako i s obsahom celého spisu, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 25K/2/2007 a s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 44Cbi/6/2007 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ žiadal v konaní o zaplatenie sumy 112,59 eura s príslušenstvom titulom nedoplatku za plnenia poskytované s užívaním bytu číslo 9 nachádzajúceho sa v Trnave na ulici U. číslo XX, na 3. nadzemnom podlaží bytového domu súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX/XXX. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca ako nájomca užíva predmetný byt na základe Žiadosti o schválenie dohody o výmene bytov zo dňa 4.3.1993. O zaplatenie sumy 112,59 eura s príslušenstvom žiadal navrhovateľ z dôvodu, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“ a do marca 2009 (vrátane) bol úpadca vedený v katastrí nehnuteľností ako vlastník predmetného bytu, keď v zmysle § 14 písm. a) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších právnych predpisov svedčí oprávnenie nakladať s majetkom podstaty správcovi konkurznej podstaty úpadcu.

Vedľajší účastník na strane odporcu žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 44Cbi/6/2007 bol návrh navrhovateľa o vylúčenie predmetného bytu z konkurznej podstaty úpadcu „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“ zamietnutý a ďalšie excidančné konanie v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave je tak absolútne bez právneho významu a v rozpore so zásadou právnej istoty. Pokiaľ ide o správu majetku správcom táto správa sa neviaže na súpis majetku, ale na skutočnosť, že majetok konkurzu podlieha. Aj keby navrhovateľ mal predmetný byt v súpise, čo doposiaľ v konaní nepreukázal, je tento povinný bezodkladne vylúčiť ho zo súpisu majetku úpadcu „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“, keďže v súčasnosti niet pochyb, či predmetný byt patrí do podstaty. Navyše vedľajší účastník na strane odporcu dňa 27.2.2009 poukázal na bankový účet navrhovateľa prijaté platby nájomcov za služby spojené s užívaním bytov za mesiac november a december 2008 v sume 104.000 eur.

Právna zástupkyňa navrhovateľa v konaní uviedla, že žiadajú, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 112,59 eura s príslušenstvom z titulu neuhradených poplatkov za služby spojené s užívaním bytu. Navrhovateľ bol v rozhodnom období vlastníkom bytu a mal aj uzatvorené hospodárske zmluvy na dodávku energií, ktoré odporcovi poskytoval a do dnešného dňa odporca nezaplatil navrhovateľovi za poskytnuté služby. Odporca užíva byt ako nájomca na základe žiadosti o schválenie dohody o výmene bytov zo dňa 4.3.1993. Výsledok vyúčtovania za rok 2008 je nedoplatok v sume 453,51 eura ku dňu, kedy bolo vyhotovené vyúčtovanie a následne odporca zaplatil dňa 24.6.2009 sumu 340,92 eura, keď rozdiel týchto súm predstavuje sumu 112,59 eura, ktorej zaplatenia sa navrhovateľ domáha v konaní.

Odporca v konaní uviedol, že za všetky služby riadne zaplatil. Navrhovateľovi odporca platil do októbra 2008 zálohové platby a v roku 2009 zaplatil navrhovateľovi ešte sumu 340,92 eura dodatočne. Byt užíva odporca od 4.3.1993 aj s manželkou T. U..

Právna zástupkyňa vedľajšieho účastníka na strane odporcu uviedla, že žiadajú návrh v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko navrhovateľovi nesvedčalo nikdy vlastnícke právo k bytu a nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Vedľajší účastník na strane odporcu nemal uzatvorené zmluvy s dodávateľmi

energií v rozhodnom období, ale až od apríla 2009, kedy bol uskutočnený zápis vlastníctva v katastri nehnuteľností.

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999 s právoplatnosťou ku dňu 17.1.2000 vyplýva, že súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka TAZ, a.s., v likvidácii, Coburgova 84, 917 48 Trnava, IČO: 36 227 803 a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Dušana Pohoveja, advokáta, Nám. Slobody 10, 811 06 Bratislava.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 25K/2/2007 vyplýva, že uznesením číslo konania 25K/2/2007-70 zo dňa 12.9.2007 s právoplatnosťou ku dňu 5.10.2007 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, so sídlom Trnava, IČO: 00 009 199 a do funkcie správcu ustanovil Mgr. Petra Ondreičku, so sídlom Paulínska 24, Trnava. Uznesením číslo konania 25K/2/2007-823 zo dňa 12.12.2007 s právoplatnosťou ku dňu 4.1.2008 súd odvolal z funkcie správcu Mgr. Petra Ondreičku, so sídlom Paulínska 24, Trnava a do funkcie správcu ustanovil Mgr. Ing. Pavla Korytára, so sídlom Františkánska 30, Trnava.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 44Cbi/6/2007 vyplýva, že JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty úpadcu „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“, ako žalobca sa voči Mgr. Petrovi Ondreičkovi, správcovi úpadcu „Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00 009 199, so sídlom Paulínska 20, Trnava“, ako žalovanému, žalobou zo dňa 26.11.2007 doručenou súdu dňa 26.11.2007 domáhal vylúčenia bytu číslo X, na 4. p. v obytnom dome súp. č. XXXX (aktuálne súp. č. XXXX) na parcele č. XXXX/XXX, na ulici U. 20, S., zapísaného na Liste vlastníctva číslo XXXX, z konkurznej podstaty žalovaného. Rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 44Cbi/6/2007-653 zo dňa 26.3.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-767 zo dňa 23.9.2008 s právoplatnosťou ku dňu 20.11.2008 a v spojení s dopĺňacím rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-915 zo dňa 29.10.2009 s právoplatnosťou ku dňu 9.11.2009 súd žalobu o vylúčenie veci z konkurznej podstaty zamietol.

Z výpisu z Listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie S. zo dňa 6.2.2013 vyplýva, že byt číslo X v celosti, vo výmere 76,54 m², nachádzajúci sa na 3. nadzemnom podlaží, v bytovom dome súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX/XXX, U. XX v S., vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti 5667/100000, vlastní odporca a manželka T., rodená X., narodená XX.X.XXXX, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 112,59 eura s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile denne zo sumy 112,59 eura od 10.3.2011 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa ustanovenia § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) zákona číslo 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení platnom a účinnom do 31.7.2000 vyhlásenie konkurzu má tieto účinky: oprávnenie nakladať s majetkom podstaty prechádza na správcu. Právne úkony úpadcu týkajúce sa tohto majetku sú voči konkurzným veriteľom neúčinné. Osoba, ktorá uzavrela s úpadcom zmluvu, môže od nej odstúpiť, ibaže v čase jej uzavretia vedela o vyhlásení konkurzu.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom do 31.7.2008 oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, že byt číslo X., nachádzajúci sa na 3. nadzemnom podlaží, vo výmere 76,54 m², v bytovom dome súpisné číslo XXXX (pôvodne súpisné číslo XXXX) na parcele číslo 8399/143, na ulici U. XX v S., bol daný odporcovi do užívania na základe schválenia dohody o výmene bytov zo dňa 4.3.1993. Úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu platil odporca od novembra 2008 vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Predmetný byt vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vlastní odporca s manželkou T., rodenou X., narodenou XX.X.XXXX, od 15.7.2010 a nadobudli ho Zmluvou o prevode vlastníctva bytu od TAZ - správa a predaj bytov nájomcom, s.r.o., IČO 36 862 649. Uznesením Krajského súdu v Bratislave číslo konania 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“ a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Dušan Pohovej. Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 25K/2/2007-70 zo dňa 12.9.2007 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka „Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava“ a za správcu úpadcu bol ustanovený Mgr. Peter Ondreička, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu číslo konania 25K/2/2007-823 zo dňa 12.12.2007 z funkcie správcu konkurznej podstaty odvolaný a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. Ing. Pavol Korytár. Navrhovateľ ako správca konkurznej podstaty úpadcu „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“, zahrnul dňa 8.6.2000 predmetný byt, resp. obytný dom, v ktorom sa byt nachádza, do súpisu majetku patriaceho do podstaty. Rovnako vedľajší účastník na strane odporcu ako správca úpadcu „Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava“, zahrnul dňa 16.10.2007 predmetný byt, resp. obytný dom, v ktorom sa byt nachádza, do súpisu majetku patriaceho do podstaty.

V prejednávanej veci bola sporná otázka, kto bol vlastníkom, resp. osobou oprávnenou nakladať s predmetným bytom, v rozhodnom období od januára 2008 do marca 2009. Navrhovateľ tvrdil, že prenajímateľom predmetného bytu v rozhodnom období bol on, keď ako prvý zaradil dňa 8.6.2000 do súpisu majetku patriaceho do podstaty predmetný byt a aj podľa správy katastra bol úpadca „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“, vedený ako vlastníkom predmetného bytu v katastri nehnuteľností do marca 2009. Vedľajší účastník na strane odporcu naopak tvrdil, že predmetný byt úpadcovi „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“ v okamihu vyhlásenia konkurzu nepatrilo, nenadobudol ho ani počas konkurzu, a preto nemohlo na navrhovateľa ex lege prejsť ani nakladanie s týmto majetkom, a to bez ohľadu na skutočnosť, či tento majetok následne navrhovateľ do súpisu spísal.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa nie je dôvodný. Požadovaná suma vrátane príslušenstva predstavovala nedoplatok za plnenia poskytované s užívaním

bytu od januára 2008 do decembra 2008. Podľa názoru súdu sa navrhovateľovi nepodarilo v prejednávanej veci preukázať, že v rozhodnom období bol úpadca „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“, vlastníkom sporného bytu, resp. že navrhovateľ bol osobou oprávnenou nakladať so sporným bytom. V posudzovanom prípade súd za základ svojho rozhodnutia mal predovšetkým zistenie, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 44Cbi/6/2007 bola žaloba navrhovateľa o vylúčenie predmetného bytu z konkurznej podstaty úpadcu „Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00 009 199, so sídlom Paulínska 20, Trnava“, rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 44Cbi/6/2007-653 zo dňa 26.3.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-767 zo dňa 23.9.2008 a s doplniacim rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-915 zo dňa 29.10.2009 zamietnutá z vecných dôvodov. V uvedenom konaní sa súd zaoberal predbežnou otázkou vlastníctva predmetného bytu a konštatoval, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ napriek márnemu poučení podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v konaní nepredložil súdu a ani nenavrhol vykonať žiadne relevantné dôkazy na preukázanie jeho tvrdenia, že úpadcovi „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“, ku dňu vyhlásenia konkurzu na jeho majetok patrilo vlastnícke právo k predmetnému bytu, obsahom ktorého je právo vec užívať a požívať jej plody a úžitky, právo vecou disponovať a právo vec držať. Práve nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa na podanom návrhu mal vecný dopad na výsledok sporu v podobe vydania meritórneho rozhodnutia, ktorým súd návrh zamietol, keďže nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že účastník nie je nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti, o ktoré sa v konkrétnom konaní jedná. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 112,59 eura s príslušenstvom za neopodstatnený.

V konaní navrhovateľ žiadal vykonať dôkazy, a to zabezpečenie Dodávateľskej zmluvy na dodávku energií a iných služieb uzavretú medzi vedľajším účastníkom a dodávateľmi týchto energií, ktorý návrh na doplnenie dokazovania súd zamietol, nakoľko podľa vyjadrenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka nemal vedľajší účastník v rozhodnom období uzatvorené takéto zmluvy. Ďalej žiadal navrhovateľ vykonať dôkaz vyžiadaním vyúčtovania zálohových platieb za rok 2009 od Jozefa Stana - Správa bytov za mesiace apríl až december 2009, ktorý návrh na doplnenie dokazovania rovnako súd zamietol, keďže skutočnosť, že Jozef Stano - Správa bytov prevzal správu obytného domu a vyhotovoval vyúčtovania za plnenia poskytované s užívaním bytu až od apríla 2009 nebola sporná.

O náhrade trov konania navrhovateľa a odporcu rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnému odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadal, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo.

O náhrade trov konania navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania v sume 101,32 eura, čo predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.8.2011, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu zo dňa 26.8.2011, písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 25.10.2011, účasť na pojednávaní dňa 19.2.2013) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 3-krát režijný paušál á 7,41 eura a 1-krát režijný paušál á 7,81 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 20 % DPH v sume 4,88 eura (20 % z 24,41 eura, t. j. od 1.1.2012 z odmeny za úkony právnej služby, z režijných paušálov) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.