

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813201327
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813201327.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti žalovanej P. T., nar. XX. XX. XXXX, F. XXX/X, O. F., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou P.. O. U., Q. X. Ú.O. S. X., o zaplatenie 199,13 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 199,13 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 0,61 Eur od 12. 09. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 90,18 Eur od 12. 12. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 59,81 Eur od 12. 01. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 46,87 Eur od 12. 02. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 12. 03. 2010 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca pôvodne návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 531,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne: zo sumy 0,61 Eur od 12. 09. 2009 do zaplatenia, zo sumy 90,18 Eur od 12. 12. 2009 do zaplatenia, zo sumy 59,81 Eur od 12. 01. 2010 do zaplatenia, zo sumy 46,87 Eur od 12. 02. 2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 Eur od 12. 03. 2010 do zaplatenia a zo sumy 331,94 Eur od 12.12.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZEK") zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojená/é z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanej). Keby žalovaná splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program

služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 7000871804 splatnú dňa 11. 02. 2010 na sumu 46,87 Eur, faktúru č. 7001943111 splatnú dňa 11. 03. 2010 na sumu 1,66 Eur, faktúru č. 7011170945 splatnú dňa 11. 12. 2010 na sumu 331,94 Eur, faktúru č. 7908029148 splatnú dňa 11. 09. 2009 na sumu 0,61 Eur, faktúru č. 7911115644 splatnú dňa 11. 12. 2009 na sumu 90,18 Eur a faktúru č. 7912155521 splatnú dňa 11. 01. 2010 na sumu 59,81 Eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 531,07 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo od žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške: 9 % ročne zo sumy vo výške 0,61 Eur za obdobie od 12. 09. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy vo výške 90,18 Eur za obdobie od 12. 12. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy vo výške 59,81 Eur za obdobie od 12. 01. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy vo výške 46,87 Eur za obdobie od 12. 02. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy vo výške 1,66 Eur za obdobie od 12. 03. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy vo výške 331,94 Eur za obdobie od 12. 12. 2010 do zaplatenia.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 O.s.p. (neprijateľná podmienka).

Žalobca podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2012, zbral žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s príslušenstvom späť, v dôsledku čoho zároveň predmetným podaním pristúpil k oprave žalobného petitu a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 199,13 Eur s úrokmi z omeškania vo výške: 9 % ročne zo sumy vo výške 0,61 Eur za obdobie od 12. 09. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy vo výške 90,18 Eur za obdobie od 12. 12. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy vo výške 59,81 Eur za obdobie od 12. 01. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy vo výške 46,87 Eur za obdobie od 12. 02. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy vo výške 1,66 Eur za obdobie od 12. 03. 2010 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania titulom súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 62,14 Eur.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/560/2012-44 zo dňa 30. 10. 2012 súd zastavil konanie v časti zaplatenia 331,94 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 12.12.2010 do zaplatenia a žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 29. 01. 2013.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/560/2012-57 zo dňa 10. 01. 2013 súd podľa § 29 O.s.p. ustanovil žalovanej za opatrovníčku na doručenie súdnej zásielky P. O. U., Q. X. Ú. S. X., nakoľko pobyt žalovanej nie je známy.

Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/29/2013.

Na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok dňa 19. 02. 2013 sa právny zást. žalobcu nedostavil. Svoju neúčasť ospravedlnil mailom doručeným súdu 13.02.2013, kde uvádza, že na podanej žalobe trvá, pojednávania sa však nezúčastní z dôvodu hospodárnosti konania. Opatrovníčka žalovanej so žalobou súhlasila.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti právneho zást. žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil so spisom tunajšieho súdu 4C/560/2012, najmä s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, a to Zmluvou o pripojení zo dňa 12. 12. 2008 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrou č. 7000871804 splatnou dňa 11. 02. 2010 na sumu 46,87 Eur, faktúrou č. 7001943111 splatnou dňa 11. 03. 2010 na sumu 1,66 Eur, faktúrou č. 7908029148 splatnou dňa 11. 09. 2009 na sumu 0,61 Eur, faktúrou č. 7911115644 splatnou dňa 11. 12. 2009 na sumu 90,18 Eur, faktúrou č. 7912155521 splatnou dňa 11. 01. 2010 na sumu 59,81 Eur a Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení so všeobecnými podmienkami.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 2, O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.