

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6P/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312209325
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312209325.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci starostlivosti o maloletého: F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátneho príslušníka Slovenskej republiky, v konaní zastúpeného súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, za účasti matky maloletého Z. Q., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. - W. XX, štátnej príslušníčky Slovenskej republiky, o schválenie právneho úkonu zákonnej zástupkyne maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon uzatvorený v mene maloletého F. V., nar. XX.X.XXXX jeho zákonnou zástupkyňou matkou Z. Q., rod. C., nar. XX.XX.XXXX a to dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi Miroslavovi Muchovi, nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX, tak ako bola uzatvorená do zápisnice spísanej dňa 13.9.2012 na Notárskom úrade so sídlom v Čadci u súdnej komisárky JUDr. Valérie Štetiarovej pod sp. zn. Okresného súdu Čadca XXD/XXX/XXXX, F. XX/XXXX. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.9.2012 bol Okresnému súdu Čadca doručený podnet notárky so sídlom v Čadci JUDr. Valérie Štetiarovej, ktorá je ako súdny komisár Okresným súdom Čadca poverená prejednaním dedičstva (pod sp. zn. súdu XXD/XXX/XXXX) po poručiteľovi V. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX - otcovi maloletého F. V., nar. XX.X.XXXX, na začatie konania vo veci schválenia dedičskej dohody, uzavretej v dedičskom konaní v zastúpení maloletého ako zákonného dediča jeho matkou ako zákonnou zástupkyňou.

Okresný súd rozhodol o začatí konania vo veci starostlivosti o maloleté dieťa - schválenie právneho úkonu zákonnej zástupkyne maloletého v dedičskom konaní - uznesením č.k. 6P/35/2012-9 zo dňa 03.10.2012 v zmysle ust. § 81 ods.3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“).

Po tom, ako súd vo veci vykonal nevyhnutné procesné úkony potrebné pre prípravu prejednávania a rozhodnutia veci (vrátane ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletému na zastupovanie v konaní a oboznámenia sa s obsahom posudzovaného právneho úkonu pripojením spisu Okresného súdu Čadca v dedičskej veci sp. zn. XXD/XXX/XXXX), vykonal dokazovanie na pojednávaní vo veci samej dňa 19.02.2013, uskutočnenom v neprítomnosti zákonnej zástupkyne maloletého (ktorá svoju neúčast' na pojednávaní vopred riadne ospravedlnila a s takýmto procesným postupom súdu výslovne súhlasila), za splnenia procesných podmienok podľa § 101 ods.1,2 OSP.

Matka maloletého (prostredníctvom písomného vyjadrenia zo dňa 13.02.2013) i súdom ustanovený kolízny opatrovník maloletého dieťaťa (prostredníctvom vyhlásenia poverenej zástupkyne do zápisnice z pojednávania súdu) zhodne odporučili právny úkon dohody o vyporiadaní dedičstva za maloletého schváliť, ako zodpovedajúci záujmu maloletého.

Konanie vo veciach starostlivosti o maloletých je konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu (§ 81 ods.1 OSP) a v ktorom návrhmi účastníkov nie je viazaný, postupuje z úradnej povinnosti, sledujúc pritom v zmysle ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika (uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb.), čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky (úst. zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a ust. §§ 22 a nasl. a §§ 28 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

Súd v konaní vo veci starostlivosti o maloleté dieťa - schválenie právneho úkonu zákonnej zástupkyne maloletého v dedičskom konaní - aplikoval nižšie citované ustanovenia § 28 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“), v spojení s ust. § 28 ods.1, 3, § 31 ods.1,2 a 4 Zákona o rodine a ust. §§ 176 až 180, osobitne

Podľa ust. § 28 ods.1, ods.3 Zákona o rodine:

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený

Podľa ust. § 31 ods.1, 2 a 4 Zákona o rodine:

(1) Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. 7)

(2) Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

(4) Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa ust. § 28 Obč. zák. ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa ust. § 179 OSP ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Po oboznámení sa s obsahom predmetnej dohody o vyporiadaní dedičstva zo dňa 13.9.2012 i súd, zhodne so zástupcami maloletého, konštatuje, že táto rešpektuje právny záujem maloletého ako zákonného dediča v zmysle hmotnoprávnej úpravy dedenia podľa ust. §§ 460 a nasl. Obč. zák., vrátane jeho majetkového práva na celý dedičský podiel ako tzv. neopomenuteľného maloletého dediča v zmysle § 479 Obč. zák.

Pretože súd v rozhodnom čase vyhlásenia rozhodnutia v tejto veci (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP) nezistil žiadne iné skutočnosti, prípadne nasvedčujúce, že by dotknutý právny úkon zákonnej zástupkyne maloletého v dedičskom konaní (ktorá sama nie je účastníčkou dedičského konania a nie je preto predpoklad možného konfliktu jej vlastného záujmu so záujmom maloletého, ale naopak sa predpokladá potrebná starostlivosť o ochranu záujmu maloletého) mohol byť v rozpore so záujmom maloletého, so zreteľom na vyššie uvedené predmetný právny úkon schválil, postupom podľa ust. § 28 Obč. zák. a súvisiacich citovaných ustanovení Zákona o rodine a OSP.

O trovách konania, prípadne vzniknutých účastníkom v konaní, súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) OSP v spojení s ust. § 81 ods.1 OSP, keďže ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).