

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/139/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011200252
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:1011200252.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty úpadcu „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“, Námestie Slobody 10, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, Bratislava, proti odporcovi: V. H., narodený XX.XXXXX, G. XXXX/XX, Y., zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO 36 227 803, Coburgova 84, Trnava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu „Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava“, Sladovnícka 13, Trnava, právne zastúpený: Mgr. Mgr. Pavol Sojka, advokát, Námestie Matice slovenskej 1713/8, Dubnica nad Váhom, o zaplatenie 1.043,04 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 223,54 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku jeho splnomocnencovi.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 428,68 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.2.2011 doručeným súdu dňa 18.2.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 428,68 eura s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile denne zo sumy 428,86 eura od 14.2.2011 do zaplatenia.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu s návrhom nesúhlasili.

Podaním zo dňa 6.7.2011 doručeným súdu dňa 17.8.2011 oznámil Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu „Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava“, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Podaním zo dňa 24.11.2011 doručeným súdu dňa 28.11.2011 namietol navrhovateľ neprípustnosť tohto vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10C 139/2011-67 zo dňa 5.1.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave číslo konania 23Co/79/2012-103 zo dňa 15.3.2012 bolo rozhodnuté, že vedľajšie účastníctvo Mgr. Ing. Pavla Korytára, správca úpadcu „Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, Trnava“, v konaní na strane odporcu je prípustné.

Podaním zo dňa 16.1.2012 doručeným súdu dňa 18.1.2012 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie poplatku z omeškania vo výške 1 promile denne zo sumy 428,68 eura od 14.2.2011 do 25.1.2012 a vo výške 0,5 promile denne zo sumy 428,68 eura od 26.1.2012 do zaplatenia a požiadal o pripustenie zmeny návrhu tak, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.043,04 eura s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 1.043,04 eura od 26.1.2012 do zaplatenia. Uznesením číslo konania 10C/139/2011-108 zo dňa 2.4.2012 súd konanie v uvedenej časti zastavil a pripustil uvedenú zmenu návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 14.2.2011, s Vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 15.8.2011, s Podaním navrhovateľa zo dňa 24.11.2011, s Vyjadrením odporcu zo dňa 5.12.2011, s Podaním navrhovateľa zo dňa 16.1.2012, s Vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 22.1.2013, výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999, s Oznámením Správy katastra Trnava zo dňa 6.7.2009, s Výzvou na zaplatenie nedoplatku za služby spojené s užívaním bytu za rok 2008 zo dňa 20.9.2010, s Vyúčtovaním služieb spojených s užívaním bytu za 1.1.2008 - 31.12.2008 zo dňa 25.5.2009, so Zmluvou o nájme bytu zo dňa 5.8.2002, s Vyúčtovaním služieb spojených s užívaním bytu za pomernú časť r. 2009 zo dňa 25.5.2010, ako i s obsahom celého spisu, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 25K/2/2007 a s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 44Cbi/6/2007 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ žiadal v konaní o zaplatenie sumy 1.043,04 eura s príslušenstvom titulom nedoplatku za plnenia poskytované s užívaním bytu číslo 100 nachádzajúceho sa v Y. na ulici G. číslo XX, na 1. nadzemnom podlaží bytového domu súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX/XXX. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca ako nájomca užíva predmetný byt na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 5.8.2002. O zaplatenie sumy 1.043,04 eura s príslušenstvom žiadal navrhovateľ z dôvodu, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“ a do marca 2009 (vrátane) bol úpadca vedený v katastri nehnuteľností ako vlastník predmetného bytu, keď v zmysle § 14 písm. a) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších právnych predpisov svedčí oprávnenie nakladať s majetkom podstaty správcovi konkurznej podstaty úpadcu.

Vedľajší účastník na strane odporcu žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 44Cbi/6/2007 bol návrh navrhovateľa o vylúčenie predmetného bytu z konkurznej podstaty úpadcu „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“ zamietnutý a ďalšie excidančné konanie v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave je tak absolútne bez právneho významu a v rozpore so zásadou právnej istoty. Pokiaľ ide o správu majetku správcom táto správa sa neviaže na súpis majetku, ale na skutočnosť, že majetok konkurzu podlieha. Aj keby navrhovateľ mal predmetný byt v súpise, čo doposiaľ v konaní nepreukázal, je tento povinný bezodkladne vylúčiť ho zo súpisu majetku úpadcu „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“, keďže v súčasnosti niet pochyb, či predmetný byt patrí do podstaty. Navyše vedľajší účastník na strane odporcu dňa 27.2.2009 poukázal na bankový účet navrhovateľa prijaté platby nájomcov za služby spojené s užívaním bytov za mesiac november a december 2008 v sume 104.000 eur.

Právna zástupkyňa navrhovateľa v konaní uviedla, že žiadajú, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.043,04 eura s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje nedoplatky za služby vyplývajúce z ročných vyúčtovaní za rok 2008 a od januára do marca 2009. V rozhodnom období bol navrhovateľ vlastníkom bytu, mal uzatvorené dodávateľské zmluvy na energie a služby reálne poskytoval. Odporca nezaplatil do dnešného dňa navrhovateľovi za poskytnuté služby.

Odporca v konaní uviedol, že byt mu bol daný do užívania na základe nájomnej zmluvy zo dňa 5.8.2002, kde ako nájomca bol on a S.. M. T.. Tento byt užíva odporca doposiaľ, jedná sa o trojizbový byt s príslušenstvom. Úhrady za služby spojené s užívaním bytu platil odporca navrhovateľovi do októbra 2008 a následne začal platiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu od novembra 2008.

Zástupkyňa splnomocnenca odporcu v konaní uviedla, že predmetom sporu sú zložité právne vzťahy k bytu, ktorý je predmetom nájomného vzťahu a práve zo zložitosti týchto právnych vzťahov nie je zrejmé, kto mal byť prenajímateľom bytu. Navrhovateľ nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný a návrh žiadajú zamietnuť z dôvodu absolútnej neplatnosti nájomnej zmluvy. Odporca riadne plnil po celú dobu nájmu a nezrovnalosti komu má plniť vyplynuli práve zo zložitosti právnych vzťahov. Odporcu, ktorý bol vo veci dobromyseľný, nie je možné postihovať.

Právna zástupkyňa vedľajšieho účastníka na strane odporcu uviedla, že žiadajú návrh v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa, čo opierajú o výsledok konania vedeného na tunajšom súde 44Cbi/6/2007, kde bolo jednoznačne konštatované, že navrhovateľovi nikdy neprináležalo vlastnícke právo k bytu, resp. k obytnému domu, v ktorom sa byť nachádza.

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999 s právoplatnosťou ku dňu 17.1.2000 vyplýva, že súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka TAZ, a.s., v likvidácii, Coburgova 84, 917 48 Trnava, IČO: 36 227 803 a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Dušana Pohoveja, advokáta, Nám. Slobody 10, 811 06 Bratislava.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 25K/2/2007 vyplýva, že uznesením číslo konania 25K/2/2007-70 zo dňa 12.9.2007 s právoplatnosťou ku dňu 5.10.2007 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, so sídlom Trnava, IČO: 00 009 199 a do funkcie správcu ustanovil Mgr. Petra Ondreičku, so sídlom Paulínska 24, Trnava. Uznesením číslo konania 25K/2/2007-823 zo dňa 12.12.2007 s právoplatnosťou ku dňu 4.1.2008 súd odvolal z funkcie správcu Mgr. Petra Ondreičku, so sídlom Paulínska 24, Trnava a do funkcie správcu ustanovil Mgr. Ing. Pavla Korytára, so sídlom Františkánska 30, Trnava.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 44Cbi/6/2007 vyplýva, že JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty úpadcu „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“, ako žalobca sa voči Mgr. Petrovi Ondreičkovi, správcovi úpadcu „Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00 009 199, so sídlom Paulínska 20, Trnava“, ako žalovanému, žalobou zo dňa 26.11.2007 doručenou súdu dňa 26.11.2007 domáhal vylúčenia obytného domu (117 bytových jednotiek) súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX/XXX, katastrálne územie Y., zapísaného na Liste vlastníctva číslo XXXX, z konkurznej podstaty žalovaného. Rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 44Cbi/6/2007-653 zo dňa 26.3.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-767 zo dňa 23.9.2008 s právoplatnosťou ku dňu 20.11.2008 a v spojení s doplniacim rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-915 zo dňa 29.10.2009 s právoplatnosťou ku dňu 9.11.2009 súd žalobu o vylúčenie veci z konkurznej podstaty zamietol.

Z výpisu z Listu vlastníctva číslo XXXXX pre katastrálne územie Y. zo dňa 19.11.2012 vyplýva, že byt číslo XXX v celosti, vo výmere 64,69 m², nachádzajúci sa na 1. nadzemnom podlaží, v bytovom dome súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX/XXX, G. XX v Y., vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti 6469/662724, vlastní Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00 009 199.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 1.043,04 eura s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 1.043,04 eura od 26.1.2012 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byť do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa ustanovenia § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) zákona číslo 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení platnom a účinnom do 31.7.2000 vyhlásenie konkurzu má tieto účinky: oprávnenie nakladať s majetkom podstaty prechádza na správcu. Právne úkony úpadcu týkajúce sa tohto majetku sú voči konkurzným veriteľom neúčinné. Osoba, ktorá uzavrela s úpadcom zmluvu, môže od nej odstúpiť, ibaže v čase jej uzavretia vedela o vyhlásení konkurzu.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom do 31.7.2008 oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Zo skutkových zistení mal súd preukázať, že byt číslo XXX, nachádzajúci sa na 1. nadzemnom podlaží, vo výmere 64,69 m², v bytovom dome súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX/XXX, na ulici G. XX v Y., bol daný odporcovi a S.. M. T. do užívania na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 5.8.2002 uzatvorenej s navrhovateľom. Úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu platil odporca od novembra 2008 vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Predmetný byt vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vlastní Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00 009 199. Uznesením Krajského súdu v Bratislave číslo konania 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227

803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“ a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Dušan Pohovej. Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 25K/2/2007-70 zo dňa 12.9.2007 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka „Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava“ a za správcu úpadcu bol ustanovený Mgr. Peter Ondreička, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu číslo konania 25K/2/2007-823 zo dňa 12.12.2007 z funkcie správcu konkurznej podstaty odvolaný a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. Ing. Pavol Korytár. Navrhovateľ ako správca konkurznej podstaty úpadcu „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“, zahrnul dňa 8.6.2000 predmetný byt, resp. obytný dom, v ktorom sa byt nachádza, do súpisu majetku patriaceho do podstaty. Rovnako vedľajší účastník na strane odporcu ako správca úpadcu „Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava“, zahrnul dňa 16.10.2007 predmetný byt, resp. obytný dom, v ktorom sa byt nachádza, do súpisu majetku patriaceho do podstaty.

V prejednávanej veci bola sporná otázka, kto bol vlastníkom, resp. osobou oprávnenou nakladať s predmetným bytom, v rozhodnom období od januára 2008 do marca 2009. Navrhovateľ tvrdil, že prenajímateľom predmetného bytu v rozhodnom období bol on, keď ako prvý zaradil dňa 8.6.2000 do súpisu majetku patriaceho do podstaty predmetný byt a aj podľa správy katastra bol úpadca „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“, vedený ako vlastníkom predmetného bytu v katastri nehnuteľností do marca 2009. Vedľajší účastník na strane odporcu naopak tvrdil, že predmetný byt úpadcovi „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“ v okamihu vyhlásenia konkurzu nepatrilo, nenadobudol ho ani počas konkurzu, a preto nemohlo na navrhovateľa ex lege prejsť ani nakladanie s týmto majetkom, a to bez ohľadu na skutočnosť, či tento majetok následne navrhovateľ do súpisu spísal.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa nie je dôvodný. Požadovaná suma vrátane príslušenstva predstavovala nedoplatok za plnenia poskytované s užívaním bytu od januára 2008 do decembra 2008 v sume 428,68 eura a od januára 2009 do marca 2009 v sume 614,36 eura, t. j. spolu v sume 1.043,04 eura. Podľa názoru súdu sa navrhovateľovi nepodarilo v prejednávanej veci preukázať, že v rozhodnom období bol úpadca „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“, vlastníkom sporného bytu, resp. že navrhovateľ bol osobou oprávnenou nakladať so sporným bytom. V posudzovanom prípade súd za základ svojho rozhodnutia mal predovšetkým zistenie, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 44Cbi/6/2007 bola žaloba navrhovateľa o vylúčenie predmetného bytu z konkurznej podstaty úpadcu „Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00 009 199, so sídlom Paulínska 20, Trnava“, rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 44Cbi/6/2007-653 zo dňa 26.3.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-767 zo dňa 23.9.2008 a s dopĺňacím rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-915 zo dňa 29.10.2009 zamietnutá z vecných dôvodov. V uvedenom konaní sa súd zaoberal predbežnou otázkou vlastníctva predmetného bytu a konštatoval, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ napriek márnemu poučeníu podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v konaní nepredložil súdu a ani nenavrhol vykonať žiadne relevantné dôkazy na preukázanie jeho tvrdenia, že úpadcovi „TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava“, ku dňu vyhlásenia konkurzu na jeho majetok patrilo vlastnícke právo k predmetnému bytu, obsahom ktorého je právo vec užívať a požívať jej plody a úžitky, právo vecou disponovať a právo vec držať. Práve nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa na podanom návrhu mal vecný dopad na výsledok sporu v podobe vydania meritórneho rozhodnutia, ktorým súd návrh zamietol, keďže nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že účastník nie je nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti, o ktoré sa v konkrétnom konaní jedná. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.043,04 eura s príslušenstvom za neopodstatnený.

V konaní navrhovateľ žiadal vykonať dôkazy, a to zabezpečenie Dodávateľskej zmluvy na dodávku energií a iných služieb uzavretú medzi vedľajším účastníkom na strane odporcu a dodávateľmi týchto energií, ktorý návrh na doplnenie dokazovania súd zamietol, nakoľko podľa vyjadrenia právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka na strane odporcu nemal vedľajší účastník na strane odporcu v rozhodnom období uzatvorené takéto zmluvy.

V konaní vedľajší účastník na strane odporcu vznesol námietku premlčania vo vzťahu k celému uplatnenému nároku, ktorou vznesenou námietkou premlčania sa súd zaoberal. V prejednávanej veci ide o premlčanie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, preto je potrebné na premlčanie aplikovať § 107 Občianskeho zákonníka. Pre premlčanie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna a objektívna. Subjektívna dvojročná premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Z obsahu spisu vyplynulo, že Vyúčtovanie služieb spojených s užívaním bytu od 1.1.2008 do 31.12.2008 vyhotovil navrhovateľ dňa 25.5.2009 a Vyúčtovanie služieb spojených s užívaním bytu za pomernú časť roka 2009 vyhotovil navrhovateľ dňa 25.5.2010, teda v deň ich vyhotovenia navrhovateľ získal vedomosť, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohacuje a aká konkrétna je výška bezdôvodného obohatenia. Subjektívna premlčacia doba tak začala plynúť navrhovateľovi dňa 25.5.2009 a dňa 25.5.2010, keďže týmto dňom bol naplnený subjektívny prvok rozhodujúci pre začatie jej plynutia pozostávajúci z vyššie uvedených dvoch zložiek. Návrh na začatie konania podal navrhovateľ na súd dňa 18.2.2011, teda zjavne pred uplynutím dvojročnej premlčacej doby, keďže dvojročná premlčacia doba by uplynula navrhovateľovi vo vzťahu k vyúčtovaniu za rok 2008 dňa 25.5.2011 a vo vzťahu k vyúčtovaniu za január - marec 2009 dňa 25.5.2012. Vychádzajúc z uvedených skutočností tak nepovažoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.043,04 eura s príslušenstvom za premlčaný, keďže navrhovateľ podal návrh na začatie konania pred uplynutím dvojročnej premlčacej doby už dňa 18.2.2011. Námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom na strane odporcu považoval súd za nedôvodnú.

O náhrade trov konania navrhovateľa a odporcu rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko konanie v časti o zaplatenie poplatku z omeškania vo výške 1 promile denne zo sumy 428,68 eura od 14.2.2011 do 25.1.2012 a vo výške 0,5 promile denne zo sumy 428,68 eura od 26.1.2012 do zaplatenia bolo zastavené vzhľadom na správanie sa navrhovateľa, ktorý návrh v uvedenej časti vzal späť v súlade s jeho dispozičným oprávnením, čím z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania a vo zvyšku bol návrh zamietnutý. Vo veci plne úspešnému odporcovi súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 223,54 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 5.12.2011, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu zo dňa 5.12.2011), za 2 úkony právnej služby á 61,41 eura (písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 2.3.2012, účasť na pojednávaní dňa 19.2.2013) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,41 eura, 1-krát režijný paušál á 7,63 eura, 1-krát režijný paušál á 7,81 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 20 % DPH v sume 37,26 eura (20 % z 186,28 eura, t. j. z odmeny za úkony právnej služby, z režijných paušálov) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi odporcu

O náhrade trov konania navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko konanie v časti o zaplatenie poplatku z omeškania vo výške 1 promile denne zo sumy 428,68 eura od 14.2.2011 do 25.1.2012 a vo výške 0,5 promile denne zo sumy 428,68 eura od 26.1.2012 do zaplatenia bolo zastavené vzhľadom na správanie sa navrhovateľa, ktorý návrh v uvedenej časti vzal navrhovateľ späť v súlade s jeho dispozičným oprávnením, čím z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania a vo zvyšku bol návrh zamietnutý. Vo veci plne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal súd náhradu trov právneho zastúpenia 457,56 eura, a to za 3 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 7.7.2011, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu zo dňa 15.8.2011, písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 13.2.2011) a za 3 úkony právnej služby á 61,41 eura (účasť na pojednávaní dňa 17.1.2013, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 22.1.2013, účasť na pojednávaní dňa 19.2.2013) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,41 eura, 1-krát režijný paušál á 7,63 eura a 2-krát režijný paušál á 7,81 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., náhradu za stratu času v sume 52,04 eura (za štyri začaté polhodiny á 13,01 eura) podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., náhradu cestovných výdavkov v sume 57,35 eura (1 x cesta Dubnica nad Váhom - Trnava a späť osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Touareg na pojednávanie dňa 19.2.2013 x 2 x 97 km, pri spotrebe 7,5 l/100 km, cene PHM 1,502 eura/l a amortizácii 194 km x 0,183 eura) podľa § 16 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 20 % DPH v sume 68,26 eura (20 % z 341,28 eura, t. j. od 1.1.2012 z odmeny za úkony právnej služby, z režijných paušálov, z cestovných výdavkov

a z náhrady za stratu času) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.