

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-1Csp/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200049
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423200049.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť., so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, v zast.: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369 proti žalovanému: T. Y.K., N.. XX.XX.XXXX, A. N. F. XX/XX, XXX XX M. R., o zaplatenie 60,90 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1Csp/4/2023 - 22 zo dňa 09.02.2023 v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 60,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,90 eur od 25.01.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Kežmarok dňa 12.01.2023 domáha, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 60,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,90 eur od 25.01.2022 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) dňa 24.01.2022 nepreukázal platným cestovným lístkom, pričom kontrolný pracovník žalobcu mu preto v súlade s § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,90 eur a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,- eur, spolu vo výške 60,90 eur. Žalovaný túto sumu napriek písomnej upomienke dodnes neuhradil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení, žalobca predložil súdu Prepravný poriadok a Tarifa DPMK, a. s. pre mestskú hromadnú dopravu s účinnosťou od 01.11.2020, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 24.01.2022 a Výzvu k úhrade pohľadávky zo dňa 31.01.2022.

4. Dňa 09.02.2023 Okresný súd Kežmarok vo veci rozhodol platobným rozkazom, č. k.: 1Csp/4/2023 - 22, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Uvedený platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 266 ods. 2 CSP na doručenie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.

7. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

8. Nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému platobný rozkaz na adresu uvedenú žalobcom a iná adresa žalovaného nie je známa, súd platobný rozkaz v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zrušil (výrok I.).

9. Postupom podľa § 116 CSP súd žalobu doručil žalovanému, pričom žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

10. Novelou zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinnou od 01.06.2023 (ďalej len „zákon o sídlach a obvodoch súdov“) došlo k spojeniu Okresného súdu Kežmarok s Okresným súdom Poprad, pričom s poukazom na ust. § 2 bod 22 zákona o sídlach a obvodoch súdov má Okresný súd Poprad pracovisko v meste Kežmarok.

11. V súlade s ust. § 297 písm. b) CSP súd spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24.08.2023, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 09.08.2023 a súčasne aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

12. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom Prepravného poriadku a Tarify DPMK, a. s. pre mestskú hromadnú dopravu s účinnosťou od 01.11.2020, Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 24.01.2022 a Výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 31.01.2022, a zistil tento skutkový stav:

13. Žalovaný sa pri kontrole cestovných lístkov počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Košiciach vykonanej dňa 24.01.2022 zamestnancom spoločnosti Dopravný podnik mesta Košice, a. s., povereným vykonaním kontroly cestovných lístkov v čase o 10.00 hod. na linke číslo 10, číslo voza 4757 nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Z uvedených dôvodov pracovník poverený kontrolou cestovných lístkov spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, z ktorého je zrejmé, že postihnutým cestujúcim bol práve žalovaný, pričom jeho totožnosť bola povereným pracovníkom overená z predloženého občianskeho preukazu číslo EH 117 990.

14. Z písomnej výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 31.01.2022 adresovanej žalovanému súd zistil, že žalobca ňou žalovaného, odvolávajúc sa na skutočnosť, že pri kontrole cestovných lístkov bolo prepravným kontrolórom zistené, že tento nemá pri sebe platný cestovný lístok, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné 0,90 eur a úhradu 60,- eur, ktorú doposiaľ nezaplatil, vyzval uhradiť uvedenú sumu (60,90 eur) spolu s ostatnými nákladmi vo výške 2,-eur najneskôr do 20 dní od doručenia tejto výzvy pod následkom súdneho vymáhania uvedenej pohľadávky. Zásielka s uvedenou výzvou bola žalovanému doručovaná na adresu uvedenú v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok (Roman Oračko, bytom Nový Dvor 27/33, 059 52 Veľká Lomnica.) a vrátila sa žalobcovi ako nedoručená s označením ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote, čo súd zistil z pripojeného dokladu o doručovaní (rub č. I. 13 spisu).

15. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas.

16. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

17. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastúpaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

18. Podľa § 16 ods. 5 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

19. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

20. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

21. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný dňa 24.01.2022 v čase o 10.00 hod. na linke číslo 10, cestoval dopravným prostriedkom Dopravného podniku mesta Košice, a. s., v rámci hromadnej dopravy v Košiciach bez platného cestovného lístka, čo žalobca riadne preukázal predložením hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Za toto porušenie tarifných a prepravných podmienok vznikol Dopravnému podniku mesta Košice, a. s., nárok žiadať od žalovaného okrem úhrady nezaplateného základného cestovného vo výške 0,90 eur a sankčnú prirážku k cestovnému vo výške 60,- eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 60,90 eur, nakoľko žalobca svoj nárok riadne preukázal listinnými dôkazmi a tak súd nemal pochybnosti o základe a výške ním uplatneného nároku, pričom v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by tvrdenia žalobcu spochybňovali.

23. Keďže žalovaný, ktorý bol povinný zaplatiť dlžnú sumu v deň, kedy cestoval bez platného cestovného lístka (t.j. , 24.01.2022) tak neurobil, dňom nasledujúcim po tomto dni sa dostal do omeškania, čím takto žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania 5 % ročne takto určenú sadzbu nepresahuje, dňa 25.01.2022 od ktorého žalobca žiadal priznať úrok z omeškania žalovaný bol v omeškani so zaplatením

dĺžnej sumy 60,90 eur a toto jeho omeškanie trvá, súd preto uložil žalovanému popri istine 60,90 eur zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe 5 % ročne z tejto sumy od 25.01.2022 do zaplataenia.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 CSP tak, že vzhľadom na úspech žalobcu v konaní v celom rozsahu, súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške týchto trov rozhodne súd v lehote samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. a III. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.