

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513200016
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513200016.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XX, H. Z. H. N., proti odporcovi: S. U., H.. XX.XX.XXXX, C. E.. H. XXX/X, H. Z. H. N., o nejasné podanie, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 02.01.2013 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 17.02.2013 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 02.01.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie označené ako „Oznámenie o hroziacej škode“, v ktorom navrhovateľ uviedol, že mu od bývalého nájomníka bytu nachádzajúceho sa v H. Z. H. N. na ul. E.. H. súpisné číslo XXX, orientačné číslo X na treťom podlaží hrozí bezprostredná škoda, nakoľko bývalý nájomník si nepočína tak, aby nedochádzalo ku škodám na majetku, pričom navrhovateľovi hrozí zatiaľ nevyčísliteľná škoda spočívajúca v tom, že po zákonne podanej výpovedi z nájmu, dodržaní výpovednej doby, po výzve na vypratanie bytu, po trestnom oznámení, upovedomení o začatí trestného stíhania, výzve na zaplatenie nájomného, výzve na vypratanie bytu II. a oznámení stále odmieta vydať byt a prestať ho protiprávne, proti vôli navrhovateľa užívať, pričom toto jeho správanie pokračuje už od 20.02.2012. Predmetným podaním zároveň požiadal, aby súd bezodkladným potrebným opatrením odvrátil hroziacu škodu, vyzval bývalého nájomníka na odovzdanie bytu a prípadné použitie donucovacích prostriedkov.

Podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), preto bol uznesením č.k. 10C/1/2013 zo dňa 08.01.2013 vyzvaný v lehote 10 dní odo dňa doručenia na jeho doplnenie. Zároveň bol oboznámený so všetkými náležitosťami, ktoré návrh musí obsahovať. Navrhovateľ bol tiež upozornený, že ak v stanovenej lehote svoje podania nedoplní a nedoloží žiadané doklady, súd jeho podanie odmietne. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 10.01.2013.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti

uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ na výzvu súdu reagoval, svoje podanie v predmetnej veci doplnil, avšak toto podanie nebolo doplnené v zmysle uznesenia č. k. 10C/1/2013-9 zo dňa 08.01.2013.

Z doplneného návrhu nie je zrejmé, čoho sa domáha, t.j. petit návrhu (ako má znieť výroková časť rozsudku). Súd z uvedeného podania nezistil, či sa navrhovateľ domáha náhrady škody, bezdôvodného obohatenia, zaplatenia peňažnej sumy (nájomného) prípadne vypratania bytu.

Vzhľadom k tomu, že ide o taký nedostatok podania, spočívajúci v nejasnosti, nezrozumiteľnosti a tým aj nevykonateľnosti žalobného návrhu, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať, súd podania navrhovateľa podľa § 43 ods. 2 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).