

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/72/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612204201  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1612204201.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: NetPoint s.r.o., IČO: 35 819 065, so sídlom Topoľový rad 39, Bernolákovo, zastúpený advokátom JUDr. Pavlom Seleckým, AK so sídlom Slnecná 48, Pezinok, proti odporcom: 1.) I. R., U. H. T. XX, H., X.) G. R., H. M. XX, H., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolania odporcu v prvom rade proti uzneseniam Okresného súdu Malacky č.k. 6C/ 52/2012-32 zo dňa 13. mája 2012 a č.k. 6C 52/2012-50 z 25.10. 2012 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolania odporcu v prvom rade o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením č.k. 6C/52/2012-32, súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcyni v 2.) rade zakázal nakladať s osobnými motorovými vozidlami 1.) značky H. X M. XL/KMXX/ XB, Č. I., J.: H.-X., D.: P., X.) F. Z. U. XN, G. I. G., J.: H. XXXZC, D.: U. Z. X.) F. W. M. S. X, H., J.D.: H. XXXXX, D.: G. najmä ich predať, darovať, prenajať, zaťažiť právom tretej osoby. Zároveň uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od doručenia uvedeného uznesenia podal návrh na začatie konania vo veci samej.

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcom nenakladať s uvedenými osobnými motorovými vozidlami. Svoj návrh zdôvodnil tým, že odporca v prvom rade si od navrhovateľa požičal sumu v celkovej výške 80.000 eur a to na základe troch zmieniek, každá znejúca na sumu 10.000 eur. Ďalej si odporca od navrhovateľa požičal sumu 50 000 eur s termínom splatnosti dňa 15.01.2012. Celkovo teda odporca má dlhovať navrhovateľovi sumu 80.000 eur.

Navrhovateľ mal vedomosť o tom, že odporcovia by mali vlastniť motorové vozidlá zn. H. J.Č.: H.-X., Z. U. J.: H. XXXZC Z. W. M. S. X J.: H. XXXXX, ktoré by mali v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

- 2 -

Navrhovateľ ďalej uviedol, že návrhom vo veci samej sa navrhovateľ bude domáhať zaplataenia požičaných súm v celkovej výške 80.000 eur. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca má dlhy aj u iných subjektov v značnom rozsahu a existuje dôvodná obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený, pričom odporcovia nevlastnia nehnuteľnosť v Slovenskej republike.

Súd prvého stupňa prostredníctvom Krajského riaditeľstva policajného zboru v Bratislave zistil, že vlastníkom vozidiel Z. U. G. J.D.: H. Z. W. M. S. X G. J.: H. je odporkyňa v 2.) rade. Vlastníkom

motorového vozidla zn. H. X G. J.: H. je odporkyňa v 2.) rade ako podnikateľ živnostník pod menom Silvia Heinfarthová - SISATRADE.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery medzi účastníkmi konania, nakoľko prípadným prevodom motorových vozidiel zo strany odporkyne v druhom rade by mohlo dôjsť k zmareniu budúceho výkonu rozhodnutia v prípade úspechu navrhovateľa v konaní o zaplatenie 80.000 eur. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa rozhodol tak ako bolo uvedené vo výroku napadnutého uznesenia.

Proti uzneseniu, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie podal v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie odporca v prvom rade. V odvolaní odporca v prvom rade uviedol, že nie je preukázané, že by sa odporca nejakým spôsobom chcel zbavovať majetku. Napadnuté uznesenie má byť arbitrárnym, keďže na jednom mieste sa uvádza dlh 80 000 euro, ktorého základom sú tri zmenky po 10 000 Sk. V napadnutom uznesení sa ďalej uvádza nejaký dlh 50.00 eur (evidentne päťdesiat eur). Nemá byť jasné prečo jeden dlh chce niekto uplatňovať zmenkovým platobným rozkazom aj návrhom na vydanie platobného rozkazu.

Ďalej odporca v prvom rade namietal skutočnosť, že ak záväzok nevznikol v súvislosti s BSM, nemožno zaň ani majetkom BSM zodpovedať. Navyše odporca v prvom rade nebol zaviazaný napadnutým rozhodnutím (ale len odporkyňa v druhom rade) a položil otázku či uvedenými vozidlami môže disponovať, hoci sa predpokladá režim BSM vo vzťahu k uvedeným vozidlám.

Odporca v prvom rade žiadal odvolací súd, aby napadnuté rozhodnutie ako arbitrárne zrušil.

Odvolací súd, ktorému bol spis po podaní odvolania predložený spis vrátil súdu prvého stupňa bez rozhodnutia o podanom odvolaní, nakoľko súd prvého

5Co 72/2013-57

5Co 105/2013

- 3 -

stupňa nerozhodol o celom predmete konania, nijako totiž nerozhodol o návrhu vo vzťahu voči odporcovi v prvom rade.

Na základe uvedené ho vrátenia spisu súdu prvého stupňa, tento vydal dopĺňacie uznesenie č. k. 6 C 52/2012-50, ktorým doplnil uznesenie č. k. 6 C/ 52/2012-32 tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia voči odporcovi v prvom rade zamietol. Dôvodom na zamietnutie návrhu voči odporcovi v prvom rade bol fakt, že predmetné vozidlá, ktoré sú predmetom vydaného predbežného opatrenia sú vedené v evidencii Krajského dopravného inšpektorátu v Bratislave na odporkyňu v druhom rade a uloženie zákazu nakladať s uvedenými vozidlami by bolo vo vzťahu k odporcovi v prvom rade irelevantné.

Odporca v prvom rade aj voči dopĺňaciemu uzneseniu č.k. 6 C/ 52/2012-50 podal odvolanie v ktorom uviedol, že obmedzenie používania motorových vozidiel, ako je uvedené v napadnutých uzneseniach, by znamenalo záver, že tieto vozidlá patria iba odporkyňi v druhom rade, čo nie je pravda, lebo sú v režime BSM a ich zápis v evidencii vozidiel je iba administratívnym zápisom. Pokiaľ je teda uvedený majetok (motorové vozidlá) v režime BSM, sú napádané uznesenia svojím obsahom odporujúce zákonu a popierajúce základné právo občana obsiahnuté v Ústave - vlastnícke právo.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, odporca v druhom rade žiadal obe uznesenia ako nezákonné zrušiť a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu v prvom je podané osobou ktorá na podanie odvolaní nebola oprávnená.

K podanému odvolaniu odporcu v prvom rade voči uzneseniu č. k. 6C 52/2012-32 odvolací súd poznamenáva, že je fakt, že súd prvého stupňa zrejme z dôvodu nepozornosti skutočne uviedol, že základom dlhu sú tri zmenky po 10 000 Sk, miesto 10 000 eur a taktiež v návrhu uvádzaný dlh nepredstavuje 50.00 eur, ale 50 000 eur. Tieto mylné údaje sú zjavne omyly v písaní súdu prvého stupňa, avšak pre samotné rozhodnutie o vydanom predbežnom opatrení sú bez významu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

- 4 -

Napadnutým uznesením č. k. 6C 52/2012-32 bola uložená povinnosť len odporkyni v druhom rade, teda právo podať voči uvedenému uzneseniu odvolanie svedčilo výlučne odporkyni v druhom rade, táto však odvolanie nepodala.

Napadnutým uznesením č. k. 6C 52/2012-50 bol návrh voči odporcovi v prvom rade zamietnutý, teda uznesenie bolo vydané v jeho prospech.

Subjektívnym predpokladom na podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa je fakt, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vyznelo v neprospech odvolateľa. Neprospech sa spravidla prejavuje v neúspechu vo veci samej alebo v rozhodnutí procesnej povahy, ktoré znamená pre účastníka ujmu. Napriek skutočnosti, že právo podať odvolanie je v Občianskom súdnom poriadku formulované bez obmedzení a priznáva sa účastníkovi konania, treba toto právo vykladať zužujúcim spôsobom. Týmto zužujúcim výkladom odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie môže podať len účastník konania, ktorému bola nejaká ujma na jeho právach.

Tým, že odporcovi napadnutými uzneseniami nemohla vzniknúť a ani nevznikla žiadna ujma, nevzniklo mu ani subjektívne právo podať voči takýmto uzneseniam odvolanie a z toho dôvodu nemôže byť osobou oprávnenou podať v tejto konkrétnej veci odvolanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd odvolanie, podané navrhovateľkou, odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., navrhovateľovi však nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko si ich neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.