

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912204540
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912204540.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: Raiffeisenbank a.s., so sídlom Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika, IČO: 49240901, zast. Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36856584 proti odporcovi: Q. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. Y. XXX, toho času bytom B. XXX, R. V. v podnájme, v konaní o zaplatenie sumy 122 993,11 CZK, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 104 664,91 Kč, zmluvný úrok vo výške 16,90% ročne zo sumy 99 214,27 Kč od 16.2.2011 do 24.1.2013, zmluvný úrok vo výške 16,90% ročne zo sumy 80 886,07 Kč od 25.1.2013 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 118 025,86 Kč od 16.2.2011 do 24.1.2013 a zákonný úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 99 697,66 Kč od 25.1.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 256,26 eur titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania a vo výške 833,81 eur titulom trov právneho zastúpenia, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.6.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 122 993,11 CZK, zmluvný úrok vo výške 16,90% ročne zo sumy 99 214,27 CZK od 16.2.2011 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania zo sumy 118 025,86 CZK od 16.2.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou k 1. dňu omeškania a zvýšenej o 7 percentuálnych bodov a sadzby takto stanovenej a zvýšenej o 7 percentuálnych bodov k 1. dňu ďalšieho kalendárneho polroka. Navrhovateľ uviedol, že uzatvoril dňa 15.9.2009 s odporcom zmluvu č. 10340 Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa, Obchodné podmienky pre úvery navrhovateľa a informácie o finančných službách uzatváraných na diaľku, s ktorými sa odporca v zmysle článku VIII zmluvy oboznámil a súhlasil s nimi. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 105 000 CZK, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 2 787 CZK, pričom prvá splátka úveru bola splatná dňa 15.10.2009 a posledná dňa 15.9.2014. Ďalej si účastníci zmluvy dohodli poplatok za správu úveru vo výške 99 CZK mesačne, poistenie splácania úveru vo výške 84 CZK mesačne, ročnú úrokovú sadzbu 16,90% a RPSN vo výške 20,31%, pričom RPSN bola počítaná na základe z.č. 321/2001 Sb. o niektorých podmienkach dojednávania spotrebiteľského úveru. Prehľad splácania úveru odporcu obsahuje výpis pohybu na účte. Odporca neuhrádzal mesačné splátky riadne a včas, na základe čoho navrhovateľ v súlade s článkom 15 ods. 2 Obchodných podmienok vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok o čom bol odporca informovaný listom zo dňa 7.2.2011 odoslaným dňa

8.2.2011 a v ktorom bol zároveň vyzvaný k okamžitej úhrade pohľadávky vo výške 122 993,11 CZK, keď doručenie podľa článku 7.8.1. Všeobecných obchodných podmienok nastáva 5. dňom od odoslania, teda prehlásenie bolo doručené dňa 15.2.2011. Odporca neuhradil ani časť pohľadávky navrhovateľa. Pohľadávka navrhovateľa vo výške 122 993,11 CZK pozostáva z dlhu na splátkach úveru vo výške 99 214,27 CZK, z dlhu na zmluvnom úroku vo výške 14 998,59 CZK, z dlhu na poplatkoch vo výške 2 973 CZK, z poistenia vo výške 840 CZK a z dlhu na úroku z omeškania vo výške 4 967,25 CZK.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.7.2012 cestou svojho právneho zástupcu na výzvu súdu oznámil, že požaduje zákonný úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 118 025,86 CZK od 16.2.2011 do zaplatenia.

Tunajší súd vydal dňa 26.7.2012 č.k. 1Ro/176/2012-55 platobný rozkaz v zmysle návrhu navrhovateľa. Tento platobný rozkaz však nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi a preto súd zrušil uznesením zo dňa 2.8.2012 č.k. 1Ro/176/2012-58.

Právomoc tunajšieho súdu na konanie v tejto právnej veci je daná s poukazom na článok 2, 15, 16 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, nakoľko predmetom konania je nárok uplatňovaný na základe spotrebiteľskej zmluvy. Súd pri posúdení dôvodnosti uplatňovaného nároku aplikoval právny poriadok Českej republiky, nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu a služby sa mali poskytnúť spotrebiteľovi výlučne v Českej republike podľa článku 5 ods. 4 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím).

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 14.2.2013 cestou svojho právneho zástupcu čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca uhradil dňa 24.1.2013 sumu 18 328,20 CZK, teda navrhovateľ naďalej uplatňuje zaplatenie sumy 104 664,91 Kč, zmluvný úrok vo výške 16,90% ročne zo sumy 99 214,27 Kč od 16.2.2011 do 24.1.2013, zmluvný úrok vo výške 16,90% ročne zo sumy 80 886,07 Kč od 25.1.2013 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 118 025,86 Kč od 16.2.2011 do 24.1.2013 a zákonný úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 99 697,66 Kč od 25.1.2013 do zaplatenia.

Substitút právneho zástupcu navrhovateľa vo svojom prednese na pojednávaní dňa 19.2.2013 zotrval na podanom návrhu, poukázal na úhradu časti uplatňovanej sumy odporcom v priebehu konania, na čo reagoval navrhovateľ čiastočným späťvzatím návrhu a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Ďalej doručil súdu písomné podanie, v ktorom špecifikoval uplatňovanú sumu navrhovateľom v tomto konaní vo výške 122 993,11 Kč, ktorá pozostáva zo sumy 105 000 Kč danej na základe zmluvy odporcovi k dispozícii - základ istiny úveru, nesplatená istina je vo výške 99 214,27 Kč, zmluvné úroky vo výške 14 998,59 Kč, cena za prvú až tretiu upomienku 1 800 Kč, cena za správu úveru 1 173 Kč, cena za poistenie úveru 840 Kč, celková istina do dátumu odstúpenia od zmluvy 118 025,86 Kč, dlh na poplatkoch vo výške 2 973 Kč tvorí cena za prvú, druhú a tretiu upomienku a cena za správu účtu. Odporca uhradil sumu 13 963,88 Kč. Pri zmluvných úrokoch bola stanovená sadzba 16,90% ročne a nižšie vypočítané úroky súčasti anuitnej splátky. Čo sa týka špecifikácie sumy 4 967,25 Kč dlh na úrokoch z omeškania poukázal navrhovateľ na dokument transakčná história. Ďalej navrhovateľ poukázal na cenník produktov a služieb pre súkromné osoby - sadzobník poplatkov a prehľad sankčných úrokových sadzieb navrhovateľa a súhrnný výpis pohybov na účte odporcu.

Odporca sa pojednávania konaného dňa 19.2.2013 nezúčastnil. Doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané v zmysle § 47 ods. 2 OSP. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti odporcu a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä s návrhom na uzatvorenie Zmluvy o rýchlej pôžičke č. 1034027 zo strany navrhovateľa zo dňa 14.9.2009 a predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 105 000 CZK, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 2 787 CZK, pričom prvá splátka úveru bola splatná dňa 15.10.2009 a posledná splátka dňa 15.9.2014. Ďalej zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru 99 CZK, poistenie splácania úveru 84 CZK, ročnú úrokovú sadzbu 16,90% a RPSN 20,31%. Navrhovateľ akceptoval návrh odporcu na uzavretie Zmluvy o rýchlej pôžičke č. 1034027 písomne dňa 15.9.2009. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa, Obchodné podmienky pre úvery navrhovateľa a Informácie o finančných službách uzatváraných na

diaľku, pričom odporca svojím podpisom na návrhu na uzavretie Zmluvy o pôžičke potvrdil, že sa s týmito dokumentami oboznámil a že s nimi súhlasí v plnom rozsahu. Z Obchodných podmienok pre osobné úvery navrhovateľa ustanovenie článku 15 ods. 2 pokiaľ dôjde k porušeniu zmluvy zo strany klienta je banka oprávnená už vyčerpané čiastky úveru - istiny vrátane úrokov a všetkých ostatných finančných záležitostí klienta voči banke vyhlásiť za okamžite splatné. V zmysle bodu 9.7.3. Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa zásielky doručované bankou klientovi do vlastných rúk sú považované za doručené okamžikom ich prevzatia či okamžikom odmietnutia ich prevzatia prípadne piaty pracovný deň od uloženia zásielky na pošte a to aj vtedy, keď sa klient o uložení zásielky nedozvedel. Ostatné zásielky klientovi sa považujú za doručené piaty pracovný deň po ich odoslaní na území ČR bez ohľadu na to, či klient zásielku prevzal alebo nie. Navrhovateľ listom zo dňa 7.2.2011 adresovaným odporcovi vyhlásil už vyčerpané čiastky úveru - istiny vrátane úrokov a všetkých ostatných finančných záväzkov za okamžite splatné podľa článku 15 ods. 2 Obchodných podmienok pre osobné úvery navrhovateľa, čím vzniká zo strany odporcu povinnosť vrátiť navrhovateľovi všetky poskytnuté peňažné prostriedky, zaplatiť úroky a poplatky a nahradiť banke všetky náklady a výdavky v súvislosti s poskytnutím úveru, dlžná čiastka bola vyčíslená celkom v sume 122 993,11 Kč, k úhrade ktorej bol odporca zároveň týmto listom vyzvaný. Zásielka banky s týmto listom bola poštou vrátená s poznámkou doručovateľa na uvedenej adrese neznámy. V zmysle potvrdenia navrhovateľa suma 105 000 Kč bola prevedená na účet odporcovi č. ú. 4722186001/5500 dňa 15.9.2009, čo vyplynulo aj z výpisu pohybov na účte č.ú. 4260024816. Súd sa tiež oboznámil s cenníkom produktov a služieb pre súkromné osoby navrhovateľa a s prehľadom sankčných úrokových sadzieb navrhovateľa, z ktorých vyplynula cena za opomienky, cena za správu úveru, cena za poistenie úveru.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 269 ods. 1 Obchodníka zákonníka, ustanovení upravujúcí v hlavě II této části zákona jednotlivé typy smluv se použijí jen na smlouvy, jejichž obsah dohodnutý stranami zahrnuje podstatné části smlouvy stanovené v základním ustanovení pro každou z těchto smluv.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodníka zákonníka, účastníci mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není upravena jako typ smlouvy. Jestliže však účastníci dostatečně neurčí předmět svých závazků, smlouva uzavřena není.

Podľa § 269 ods. 3 Obchodníka zákonníka, dohoda o určité části smlouvy může být nahrazena dohodou stran o způsobu umožňujícím dodatečné určení obsahu závazku, jestliže tento způsob nezávisí jen na vůli jedné strany. Má-li být chybějící část smlouvy určena soudem nebo určitou osobou, vyžaduje se, aby dohoda měla písemnou formu a platí obdobně § 291.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodníka zákonníka, je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvně stanovena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodníka zákonníka, věřitel má nárok na náhradu škody způsobené prodlením se splněním peněžitého závazku, jen pokud tato škoda není kryta úroky z prodlení.

Podľa § 365 Obchodníka zákonníka, dlužník je v prodlení, jestliže nesplní řádně a včas svůj závazek, a to až do doby poskytnutí řádného plnění nebo do doby, kdy závazek zanikne jiným způsobem. Dlužník však není v prodlení, pokud nemůže plnit svůj závazek v důsledku prodlení věřitele.

Podľa § 340 ods. 1 Obchodníka zákonníka, dlužník je povinen závazek splnit v době stanovené ve smlouvě.

Podľa § 340 ods. 2 Obchodníka zákonníka, není-li doba plnění ve smlouvě určena, je věřitel oprávněn požadovat plnění závazku ihned po uzavření smlouvy a dlužník je povinen závazek splnit bez zbytečného odkladu po té, kdy byl věřitelem o plnění požádán.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodníka zákonníka, závazek zanikne, je-li věřiteli splněn včas a řádně.

Podľa § 324 ods. 2 Obchodného zákonníka, záväzok zaniká také pozdním plnením dlžníka, ledaže pred týmto plnením záväzok již zanikl odstoupením věřitele od smlouvy.

Podľa § 324 ods. 3 Obchodného zákonníka, jestliže dlžník poskytne vadné plnění a věřitel nemá právo odstoupit od smlouvy nebo tohoto práva nevyužije, mění se obsah závazku způsobem, který odpovídá nárokům věřitele vzniklým z vadného plnění, a záväzok zaniká jejich uspokojením.

Podľa § 324 ods. 4 Obchodného zákonníka, ustanovení odstavců 2 a 3 se nedotýkají nároků na náhradu škody a na smluvní pokutu.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlžník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona. Nejsou-li takto úroky stanoveny, je dlžník povinen platit obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě sídla dlžníka v době uzavření smlouvy. Jestliže strany sjednají úroky vyšší než přípustné podle zákona nebo na základě zákona, je dlžník povinen platit úroky ve výši nejvyšše přípustné.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, v pochybnostech se má za to, že sjednaná výše úroků se týká ročního období.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platit úroky je splatný spolu se závazkem vrátit použité peněžní prostředky. Jestliže lhůta pro vrácení poskytnutých peněžních prostředků je delší než rok, jsou úroky splatné koncem každého kalendářního roku. V době, kdy má být vrácen zbytek poskytnutých peněžních prostředků, jsou splatny i úroky, které se jej týkají.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, mají-li být poskytnuté peněžní prostředky vráceny ve splátkách, jsou v den splatnosti každé splátky splatny i úroky z této splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávněn vrátit poskytnuté peněžní prostředky před dobou stanovenou ve smlouvě. Úroky je povinen zaplatit jen za dobu od poskytnutí do vrácení peněžních prostředků.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlžníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlžník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 1 z. č. 33/2010 Sb. NAŘÍZENÍ VLÁDY od 1. července 2010. kterým se mění nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění nařízení vlády č. 163/2005 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů."

Podľa § 1 z. č. 142/1994 Sb. NAŘÍZENÍ VLÁDY kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku k 30.6.2010, výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlžníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

Podľa § 52 ods. 1 Obchodného zákonníka účinnému ku dňu 31.7.2010, spotřebitelskými smlouvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel.

Podľa § 52 ods. 2 Obchodného zákonníka účinnému ku dňu 31.7.2010, dodavatelem je osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy jedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Obchodného zákonníka účinnému ku dňu 31.7.2010, spotřebitelem je osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti.

Podľa § 55 ods. 1 Obchodného zákonníka účinnému ku dňu 31.7.2010, smluvní ujednání spotřebitelských smluv se nemohou odchýlit od zákona v neprospěch spotřebitele. Spotřebitel se zejména nemůže vzdát práv, které mu zákon poskytuje, nebo jinak zhoršit své smluvní postavení.

Podľa § 55 ods. 2 Obchodného zákonníka účinnému ku dňu 31.7.2010, ujednání ve spotřebitelských smlouvách ve smyslu § 56 se považují za platná, pokud se spotřebitel nedovolá jejich neplatnosti (§ 40a). Ovlivňuje-li však takové ujednání přímo i další ujednání smlouvy, může se spotřebitel dovolat neplatnosti celé smlouvy.

Podľa § 55 ods. 3 Obchodného zákonníka účinnému ku dňu 31.7.2010, V pochybnostech o významu spotřebitelských smluv platí výklad pro spotřebitele příznivější.

Podľa § 1 ods. 1 Z.č. 321/2001 Sb.ZÁKON o některých podmínkách sjednávání spotřebitelského úvěru a o změně zákona č. 64/1986 Sb. k 31.12.2010, Tento zákon stanoví některé podmínky smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, v souladu s právem Evropských společenství.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a)b)c)d)e)f) Z.č. 321/2001 Sb.ZÁKON o některých podmínkách sjednávání spotřebitelského úvěru a o změně zákona č. 64/1986 Sb. k 31.12.2010, tento zákon se nevztahuje na a) smlouvu, ve které je poskytován spotřebitelský úvěr na koupi, výstavbu, opravu nebo údržbu nemovitosti, b) nájemní smlouvu, která po uplynutí určité doby nezaručuje převod vlastnického práva nebo práva obsahově obdobného vlastnickému právu, c) půjčku poskytnutou bez úroku nebo jakékoli úplaty, d) spotřebitelský úvěr na průběžné poskytování služeb, za které spotřebitel může platit v průběhu jejich poskytování formou splátek, e) smlouvu, ve které je poskytován spotřebitelský úvěr na částky nižší než 5 000 Kč nebo vyšší než 800 000 Kč; je-li uzavřeno více smluv, ve kterých se sjednává spotřebitelský úvěr za stejným účelem, považuje se pro tyto účely za jediný spotřebitelský úvěr souhrn všech těchto smluv, f) spotřebitelský úvěr, jehož splatnost nepřesahuje 3 měsíce nebo je splatný nejvýše ve 4 splátkách ve lhůtě nepřesahující 12 měsíců.

Podľa § 2 písm. a)b)c)d) Směrnice Rady 87/102/EHS o sblížení zákonů a dalších právních a správních předpisů členských států týkajících se spotřebitelského úvěru, ve znění směrnice 90/88/EHS a směrnice 98/7/ES, pro účely tohoto zákona se rozumí a) spotřebitelským úvěrem poskytnutí peněžních prostředků nebo odložená platba, například ve formě úvěru, půjčky nebo koupě najaté věci, za které je spotřebitel povinen platit. Spotřebitelským úvěrem není

1. platba, kterou spotřebitel platí za nesplnění závazku vyplývajícího ze smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr,
2. platba, kterou spotřebitel platí mimo kupní cenu, aniž byl na koupi poskytnut spotřebitelský úvěr,
3. platba za převod peněžních prostředků a platba za vedení účtu, který je určen ke splacení spotřebitelského úvěru; to neplatí pro případ, kdy tato platba je nepřiměřeně vysoká a kdy spotřebitel nemá možnost volby způsobu placení; do celkové výše spotřebitelského úvěru se však započítává cena za přijetí platby,
4. platba související s účastí na dohodách, které se přímo neváží na smlouvu, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, a to i tehdy, když tyto dohody mají vliv na podmínky spotřebitelského úvěru,
5. platba za pojištění nebo záruku, pokud se nejedná o pojištění nebo záruku, která má věřiteli zajistit splacení spotřebitelského úvěru v případě smrti spotřebitele, jeho invalidity, pracovní neschopnosti nebo nezaměstnanosti, a to maximálně ve stejné výši, jako je celková výše spotřebitelského úvěru, včetně úroku a jiných plateb spojených s poskytnutím spotřebitelského úvěru, b) spotřebitelem fyzická osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti a v jejíž prospěch je spotřebitelský úvěr sjednáván, c) věřitelem fyzická nebo právnická osoba poskytující spotřebitelský úvěr v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti nebo sdružení takovýchto osob, d) roční procentní sazbou nákladů na spotřebitelský úvěr procentní podíl z dlužné částky, který je spotřebitel povinen zaplatit věřiteli za období 1 roku.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania na základe návrhu na uzavretie Zmluvy o rýchlej pôžičke č. 1034027 zo dňa 14.9.2009 zo strany odporcu a na základe akceptácie tohto návrhu zo dňa 15.9.2009 zo strany navrhovateľa. Podľa tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 105 000 CZK, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 2 787 CZK, prvá splátka úveru bola splatná dňa 15.10.2009 a posledná splátka bola splatná dňa 15.9.2014. Ďalej zmluvné strany dojednali poplatok za správu úveru vo výške 99

CZK mesačne, poistenie splácania úveru vo výške 84 CZK mesačne, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 16,90% RPSN vo výške 20,31%. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretej Zmluvy o pôžičke boli aj Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa, Obchodné podmienky pre úvery navrhovateľa a Informácie o finančných službách uzatváraných na diaľku, s ktorými sa odporca oboznámil a vyjadril s nimi súhlas s poukazom na ustanovenie článku 8 uzavretej zmluvy.

Vzhľadom k tomu, že odporca neuhrádzal mesačné splátky riadne a včas, čo vyplynulo z dokumentu výpis pohybov na účte, odporca v zmysle článku 15 ods. 2 Obchodných podmienok pre úvery navrhovateľa vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok o čom bol odporca informovaný listom zo dňa 7.2.2011 odoslaným dňa 8.2.2011, pričom v zmysle bodu 9.7.3 Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa písomnosť bola doručená odporcovi dňa 15.2.2011. V tomto liste bol odporca zároveň vyzvaný k okamžitej úhrade pohľadávky v celkovej sume 122 993,11 CZK. Suma uplatňovaná navrhovateľom v tomto konaní vo výške 122 993,11 CZK bola navrhovateľom v konaní podrobne špecifikovaná a popísaná, pričom pozostáva z dlhu na splátkach úveru vo výške 99 214,27 CZK z dlhu na zmluvnom úroku vo výške 14 998,59 CZK, z dlhu na poplatkoch vo výške 2 973 CZK, z poistenia vo výške 840 CZK a z dlhu na úroku z omeškania vo výške 4 967,25 CZK. Čo sa týka poplatkov, suma vo výške 2 973 CZK pozostáva z ceny za prvú až tretiu upomienku celkom v sume 1 800 CZK, ďalej z ceny za správu úveru celkom v sume 1 173 CZK. Čo sa týka dlhu na zmluvnom úroku, dojednaná bola sadzba vo výške 16,90% ročne s tým, že tento bol vyčíslený ku dňu 15.2.2011 zo sumy dlžných splátok úveru t.j. zo sumy 99 214,27 CZK a čo sa týka úroku z omeškania, tento bol vyčíslený v zákonnej výške ku dňu 15.2.2011 zo sumy 118 025,86 CZK, t.z. z dlhu na splátkach úveru, na zmluvnom úroku, na poplatkoch a na poistení. Pokiaľ zo strany navrhovateľa došlo ku späťvzatiu návrhu na začatie konania v časti priebehu konania vzhľadom na úhradu odporcu dňa 24.1.2013 vo výške 18 328,20 Kč bolo potrebné konanie v tejto časti zastaviť s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1,3 OSP, teda súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie sumy vo výške 104 664,91 Kč, zmluvný úrok vo výške 16,90% ročne zo sumy 99 214,27 Kč od 16.2.2011 do 24.1.2013, zmluvný úrok vo výške 16,90% ročne zo sumy 80 886,07 Kč od 25.1.2013 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 118 025,86 Kč od 16.2.2011 do 24.1.2013 a zákonný úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 99 697,66 Kč od 25.1.2013 do zaplatenia. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že navrhovateľ sa oprávnené v tomto konaní domáha zaplatenia jednak istiny a jednak zmluvných úrokov ako aj úrokov z omeškania tak, ako bolo špecifikované vyššie, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 1 Nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb. v znení účinnom ku dňu začiatku omeškania odporcu s plnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, nakoľko ho považoval za dôvodný čo do základu aj výšky.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný v celom rozsahu právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie svojho práva voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd zohľadnil tiež zmenu uplatňovanej sumy v nadväznosti na späťvzatie návrhu na začatie konania v časti. Navrhovateľ vyčísľil trovy konania celkom vo výške 1 143,71 eur, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 286 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 857,71 eur, pozostávajúcich z odmeny advokáta 4 x po 170,97 eur (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd, zastupovanie klienta na pojednávaní na súde, písomné podanie na súd - čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania) + réžijný paušál 2 x po 7,63 eur a 1 x po 7,81 eur, odmena a náhrady zvýšené o 20% DPH.

Súd sa nestotožnil v plnom rozsahu s vyčíslením náhrady trov konania navrhovateľom, predovšetkým súd poukazuje, že bolo možné priznať navrhovateľovi odmenu za tri úkony právnej služby po 170,97 eur a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania a písomné podanie na súd - čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, nakoľko následne v nadväznosti na späťvzatie návrhu na začatie konania predmet konania - uplatňovaná suma navrhovateľom v konaní bol ponížený a odmena za úkon právnej služby - zastupovanie klienta na pojednávaní na súde bola oprávnená len vo výške 151,05 eur. Čo sa týka réžijného paušálu za 4 úkony právnej služby v tomto zistené nesprávne neboli, t.z. 2 úkony po 7,63 eur a 2 úkony po 7,81 eur, teda odmena advokáta vo výške 663,96 eur + réžijný paušál 30,88 eur + DPH vo výške 138,97 eur = 833,81 eur. Ďalej čo sa týka súdneho poplatku za návrh na začatie konania tento bol zaplatený vo výške 286 eur, avšak v nadväznosti na späťvzatie návrhu na začatie konania uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.2.2013 č.k. 3C/81/2012-97 súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 36,37 eur po krátení

o sumu 6,63 eur, náhrada trov konania titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania bola dôvodná vo výške 256,26 eur (286 eur - 36,37 eur + 6,63 eur). Súd teda priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 256,26 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 833,81 eur. Súd pri rozhodovaní v otázke náhrady trov konania prihliadol tiež k príslušným ustanoveniam vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to najmä na ustanovenie § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a)c)d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).