

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323201722
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8323201722.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: L. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. sady XXX/X, XXX XX C. proti žalovanému: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, XXX XX R., právne zast. Advokátska kancelária KRAJNÁK & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Drieňová 34, IČO: 47 233 427, 821 02 Bratislava o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č.k. 12C/37/2023 - 11 zo dňa 7. júna 2023, takto jednohlasne

rozhodol:

I. M e n í uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietajú.
II. P r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%,o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) neodkladným opatrením rozhodol, cit.:
I. „Súd ukladá žalovanému, aby sa zdržal fyzických útokov alebo slovných urážlivých útokov na osobu žalobkyne L. G. v čase jej neprítomnosti v rodinnom dome so súpisným číslom XX v obci R., okr. O., ako i v jeho blízkom okolí počnúc hranicou jeho oplotenia vrátane bránky k vstupu doňho,
II. Súd ukladá žalovanému, aby žalobkyni L. G. fyzicky nebránil vstupovať do bránky a od tejto vchádzať a prejsť až do objektu rodinného domu so súpisným číslom X v obci R., okres O..
III. Súd ukladá žalobkyni, aby v lehote 40 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala na súd žalobu voči žalovanému o určenie vlastníckeho práva k parcele č. XXX/X v kat. úz. R. na ktorej je postavený rodinný dom s. č. XX v kat. úz. R., okres O..
IV. Súd priznáva žalobkyni vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.“
2. V odôvodnení napadnutého uznesenia, okrem iného uviedol, že žalobkyňa sa návrhom zo dňa 02.06.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému tak ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila najmä tým, že žalovaný jej fyzicky bráni užívať nehnuteľnosť - schátraný domček, s. č. XX stojaci na pozemku, parcele č. XXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, kat. úz. R.. Z obsahu LV č. XXX, kat. úz. R., okres O. žalobkyňa osvedčila, že je na ňom vedená ako spoluvlastníčka pod B3 v podiele 3. Uvedenú nehnuteľnosť žalobkyňa využíva jednak na rekreačné účely, ale taktiež ho zachováva ako dedičstvo po rodičoch v užívaní schopnom stave. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný ju fyzicky napáda a slovné uráža, a to z dôvodu, že žalovaný je podvodne, formou notárskeho osvedčenia zapísaný na liste vlastníctva ako výlučný vlastník k pozemku, parcely č. XXX/X, na ktorom stojí rodinný dom, tiež je vlastníkom okolitých pozemkov. S týmto konaním žalovaného žalobkyňa vyslovila nesúhlas a vytkla mu takýto postup, čo ho následne vyprovokovalo k agresívnemu správaniu voči nej. Žalobkyňa ďalej uviedla, že neprístojné správanie sa žalovaného bolo predmetom šetrenia polície, ktorá následne konštatovala, že žalovaný sa voči nej dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ust. § 49 ods. 1 písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o

priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o priestupkoch“). Následne bola predmetná vec odstúpená na šetrenie Okresnému úradu v C., ktorý rozhodol o jej odložení, a to z dôvodu, že došlé oznámenie neodôvodňovalo začatie konania o priestupku alebo postúpenie veci podľa § 71 Zákona o priestupkoch.

3. Súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. d), § 326, §328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 336 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) dospel k záveru, že žalobkyňa dostatočne osvedčila dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je základným predpokladom pri rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia. Poukázal na mimoriadny charakter neodkladného opatrenia, ktorého špecifickosť spočíva najmä v tom, že jeho nariadenie prichádza do úvahy pri splnení formálnych zákonných predpokladov, keďže pri rozhodovaní o ňom sa dokazovanie nevykonáva. Súd prvej inštancie mal za to, že žalobkyňa ako spoluvlastníčka rodinného domu dostatočne osvedčila dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný, ktorý je vlastníkom pozemku, parcely č. XXX/X, kat. úz. R., na ktorom je rodinný dom so súp. č. XX postavený, bráni žalobkyni užívať predmetnú nehnuteľnosť, taktiež žalobkyňu fyzicky napáda a slovne ju uráža. Súd prvej inštancie uzavrel, že žalobkyňa dostatočne osvedčila dôvodnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana, a preto uložil žalovanému, aby sa zdržal fyzických alebo slovných urážlivých útokov na žalobkyňu v čase jej prítomnosti v dome, ako i v jeho blízkom okolí, počnúc hranicou jeho oplotenia, vrátane bránky k vstupu doňho.

4. Zároveň, súd postupom podľa § 336 ods. 1 C.s.p. uložil žalobkyni, aby v lehote 40 dní od právoplatnosti uznesenia podala na súd žalobu voči žalovanému o určenie vlastníckeho práva k pozemku, parcele č. XXX/X, v kat. úz. R., na ktorej je postavený rodinný dom s.č. XX v kat. úz. R., okres O., ktorého je podielovou spoluvlastníčkou.

5. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal úspešnej žalobkyni vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný v celom rozsahu odvolanie, ktoré odôvodnil ust. § 365 ods. písm. d), e), f) a h) C.s.p. Navrhoval, aby odvolací súd rozhodol tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a prizná žalovanému vo vzťahu k žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovaný v odvolaní namietal, že v danom prípade neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že tvrdenia žalobkyne uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú účelové a nepravdivé. Prvoinštančný súd listiny predložené žalobkyňou vyhodnotil nedôsledne, a preto záver súdu o dôvodnosti a naliehavosti potreby úpravy pomerov medzi stranami sporu prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, tak ako to navrhovala žalobkyňa je nesprávny. Poukázal najmä na skutočnosť, že žalobkyňa prvoinštančnému súdu nepredložila žiaden relevantný dôkaz, ktorým by preukázala agresívne a neprístojné správanie žalovaného voči nej, tak ako to opisuje žalobkyňa. V tejto súvislosti žalovaný namieta predovšetkým skutočnosť, že Upovedomenie OR PZ v C. zo dňa 11.05.2023, číslo: P.-C., o predložení spisu Okresnému úradu na jeho ďalšie skúmanie, nie je preukázaním ani osvedčením tvrdení žalobkyne o tom, že žalovaný voči nej mal spáchať priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ust. § 49 ods. 1 písm. e) Zákona o priestupkoch. V tejto súvislosti poukázal na Záznam Okresného úradu C., ktorým rozhodol o odložení predmetnej priestupkovej veci, a to z dôvodu, že oznámenie podané žalobkyňou neobsahuje skutočnosti odôvodňujúce začatie priestupkového konania, pričom zo samotného Záznamu vyplýva, že žalovaný neodoprel žalobkyni vstup do dvora. Uvedenému svedčia aj svedecké výpovede, z ktorých obsahu možno zistiť, že žalovaný žalobkyni umožnil vstup na pozemok, avšak len po chodníku, keďže vstup s vozidlom by bol v danom čase značne sťažený a došlo by tak k poškodeniu pozemku. Žalovaný má za to, že tvrdenia žalobkyne uvádzané v návrhu sú nepravdivé, účelové, keďže ani na základe predložených listinných dôkazov nemožno mať za osvedčené, že jej fyzický bráni užívať predmetnú nehnuteľnosť, a taktiež, že sa voči nej dopúšťa fyzických a slovných útokov. Žalobkyňu nikdy fyzicky nenapadol a ani ju slovne neurážal. Za nepravdivé považuje aj jej tvrdenia o tom, že predmetnú nehnuteľnosť využíva na rekreačné účely a že ju zachováva v užívaniaschopnom stave. V tomto kontexte poukazuje najmä na to, že predmetná nehnuteľnosť je v zanedbanom stave, žalobkyňa nedisponuje ani prívodom vody, či základným sociálnym vybavením, ktoré je pre užívanie nevyhnutné. Žalobkyňa predmetnú nehnuteľnosť v roku 2023 navštívila až po jeho opakovaných výzvach, a to z dôvodu potreby zabezpečenia opravy nehnuteľnosti. V čase keď sa žalobkyňa v rodinnom dome zdržiava, dochádza k slovným útokom z jej strany na žalovaného, a rovnako tak aj na jeho priateľku,

o čom svedčia aj opakované oznámenia o spáchaní priestupku podávané žalovaným, ale aj jeho priateľkou. Na záver uviedol, že tvrdenia žalobkyne o podvodnom nadobudnutí pozemku parc. č. XXX/X pod rodinným domom súp. č. XX, ako aj ďalších okolitých pozemkov sú taktiež nepravdivé, keďže žalovaný ich nadobudol v súlade so zákonom, a to vydržaním čo je potvrdené aj Osvedčením o vydržaní zo dňa 17.01.2014, sp. zn. N9/14, Nz 1564/14, NCRIs15741/14.

7. Žalobkyňa sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadřila.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

9. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zdržať sa fyzických útokov, resp. slovných urážlivých útokov na osobu žalobkyne, aby žalovaný nebránil žalobkyni vstupovať do bránky a od tejto vchádzať a prejsť až po objekt rodinného domu, a to v čase jej prítomnosti v rodinnom dome so súpisným číslom XX v obci R., okr. O.. Svoj návrh odôvodnila tým, že žalovaný jej fyzicky bráni užívať jej nehnuteľnosť - rodinný dom, a že žalovaný mal žalobkyňu fyzicky napádať a slovne urážať. Dôvodom takéhoto správania zo strany žalovaného vo vzťahu k žalobkyni mal byť predovšetkým nesúhlas žalobkyne s nadobudnutím pozemku, na ktorom je postavený rodinný dom a žalobkyňa tvrdí, že žalovaný pozemok, na ktorom je rodinný dom s. č. XX postavený, ako aj okolité pozemky nadobudol nezákonne, formou osvedčenia na základe vydržania.

10. Žalovaný v podanom odvolaní tvrdí, že žalobkyňa nepredložila súdu žiaden dôkaz, ktorým by osvedčila, že sa voči nej dopustil násilia, t.j. fyzických útokov a urážlivých slovných útokov. Zároveň uvádza, že žalobkyňu nikdy fyzicky nenapadol a ani ju slovne neurážal, a taktiež jej nikdy nebránil užívať predmetnú nehnuteľnosť. Tvrdenia žalobkyne prezentované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za nepravdivé, nepreukázané a účelové, o čom predložil Záznam Okresného úradu C. č. P. o odložení veci (č. I. 22). Zároveň poukazuje na skutočnosť, že práve prítomnosť žalobkyne v rodinnom dome prispieva z jej strany k vzniku konfliktov medzi stranami sporu.

11. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Neodkladné opatrenie je potrebné vnímať ako mimoriadny prostriedok úpravy pomerov medzi stranami sporu, ktorým môže súd nariadiť, aby určitá strana v konaní niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Vychádzajúc zo zákonného znenia upravujúceho inštitút neodkladného opatrenia možno konštatovať že neodkladné opatrenie je možno nariadiť v dvoch situáciách, a teda, ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie. Nariadením neodkladného opatrenia tak dochádza k obmedzeniu dispozičných práv, pričom v tomto kontexte sa sleduje ochrana pred znevýhodnením postavením tej - ktorej strany sporu. Zároveň, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné uviesť popri všeobecných náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Vzhľadom na mimoriadny charakter procesného inštitútu neodkladného opatrenia odvolací

súd považuje za potrebné zdôrazniť, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhoduje súd na základe postupov dokazovania za účelom rozhodnutia vo veci samej, ale najmä na základe základných skutočností osvedčujúcich odôvodňujúci záver o trvaní a dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

16. Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že v rámci konania o vydanie neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania (osvedčovanie) podstatne zúžený, a to v dôsledku účelu a podstaty predbežného opatrenia, lehoty na rozhodnutie o návrhu a pod. Osvedčovanie teda v kontexte rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia značí, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, ktoré sú dôležité pre rozhodovanie o návrhu na predbežné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné. (viď uznesenie Najvyššieho Súdu SR sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

17. Potrebné je podotknúť, že uznesenie o nariadení predbežného (neodkladného opatrenia) predstavuje dočasné rozhodnutie súdu, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo tej ktorej strany ohrozené. Treba však zdôrazniť, že predbežné opatrenie (neodkladné opatrenie) má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a nachádza svoje uplatnenie vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Taktiež súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné. (viď uznesenie Najvyššieho Súdu SR sp. zn. 3Obdo/1/2017/).

18. Dočasný charakter neodkladného opatrenia značí, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. To však nepredstavuje tú skutočnosť, že súd môže neodkladné opatrenie nariadiť len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Zásah do práv predbežným opatrením (neodkladným opatrením) dotknutej osoby musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie. (viď uznesenie Najvyššieho Súdu SR sp. zn. 3Obdo/1/2017/). Rovnako tak, ako bolo vyššie spomenuté, nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania, čo značí, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje len tie najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, tak ako to je pri dokazovaní. (viď Uznesenie Najvyššieho Súdu SR, sp. zn. 9Cdo/293/2020)

19. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

20. Odvolací súd po oboznámení sa s odôvodnením napadnutého uznesenia, odvolaním žalovaného a ostatným obsahom spisu dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, nakoľko žalobkyňa neosvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán.

21. Po preskúmaní spisu mal odvolací súd za to, že žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť potreby naliehavej a neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobkyňa je spoluvlastníčkou rodinného domu so sú. č. XX, stojaceho na pozemku, parcele č. XXX/X, zapísaný na LV č. XXX kat. úz. R., okr. O.. Na liste vlastníctva je žalobkyňa uvedená ako spoluvlastníčka rodinného domu v podiele X/ X, pričom žalovaný je vlastníkom pozemku, na ktorom je rodinný dom postavený, ako aj okolitých pozemkov. Dôvodom pre podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo strany žalobkyne malo

byť agresívne správanie sa žalovaného, slovne útoky, či skutočnosť, že žalovaný fyzicky žalobkyni bráni užívať predmetnú nehnuteľnosť, ktoré skutočnosti žalobkyňa v konaní nijako neosvedčila. Naliehavosť a potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu mali preukázať žalobkyňou predložené rozhodnutia Okresného riaditeľstva policajného zboru v C., ktorými došlo k začatiu a následne aj k zastaveniu trestného stíhania vo veci prečinu podvodu podľa ust. §221ods. 1 ods. 2 zákona č. 300/200 Trestného zákona (ďalej len „Trestný zákon“), či k predloženiu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. e) Zákona o priestupkoch Okresnému úradu v C.. K tvrdeniam žalobkyne, žalovaný predložil Záznam o odložení veci vydaný Okresným úradom C. dňa 14.06.2023, z ktorého nevyplýva, aby sa žalovaný vo vzťahu k žalobkyni dopúšťal fyzických alebo slovných útokov, tiež nevyplýva, aby žalovaný bránil žalobkyni vstupovať do jej rodinného domu po chodníku, ktorý je umiestnený na pozemku žalovaného. Odvolací súd, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zdôrazňuje, že vzhľadom na mimoriadny charakter neodkladného opatrenia je v konkrétnom prípade potrebné, aby žalobkyňa osvedčila potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu odôvodňujúcu uloženie primeraných povinností, ktoré by smerovali k obmedzeniu a zásahu do dispozičnej sféry žalovaného. V predmetnom konaní síce žalobkyňa uviedla, že žalovaný sa má voči nej dopúšťať fyzických útokoch, či slovných urážok a brániť jej tak v užívaní predmetnej nehnuteľnosti, avšak odvolací súd má za to, že tieto skutočnosti dôveryhodným spôsobom nepreukázala. Vzhľadom na tieto skutočnosti má odvolací súd za to, že podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa nepreukázala takú mieru intenzity správania sa žalovaného, ktorá by osvedčovala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v znení, ako to navrhla žalobkyňa. Žalobkyňa síce predložila rozhodnutia osvedčujúce, že voči žalovanému malo byť začaté trestné stíhanie, rovnako aj priestupkové konania, ale v oboch prípadoch preukázateľne došlo k zastaveniu trestného stíhania, resp. k odloženiu priestupkového konania, z dôvodu, že oznámenia podané žalobkyňou neodôvodňujú začatie konania o priestupku, či trestného stíhania. V prípade trestného stíhania vo veci podvodu síce došlo k zastaveniu trestného stíhania z dôvodu jeho neprípustnosti, a to preto, že došlo k jeho premlčaniu, avšak policajné orgány ani v predmetnej veci nekonštatovali, že by ku konaniu, ktoré sa žalovanému kladie za vinu skutočne došlo. Preto je potrebné rešpektovať jednu z najvýznamnejších zásad na ktorých tkvie odvetvie trestného ale aj správneho práva, a tou je prezumpcia neviny, ktorá platí až do momentu kým nie je právoplatným rozhodnutím súdu rozhodnuté o vine obvineného. Taktiež odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa nepredložila relevantný dôkaz, ktorý by jej tvrdenie o agresívnom správaní sa žalovaného jednoznačne potvrdil, tiež nepreukázala, aby jej žalovaný neumožnil prechod pešo po chodníku k jej rodinnému domu.

22. Odvolací súd na základe vyššie spomenutých skutočností konštatuje, že v predmetnom konaní žalobkyňa neosvedčila potrebu a naliehavosť úpravy pomerov medzi stranami sporu až do takej miery, že by bol potrebný zásah súdu, a preto vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené podmienky v zmysle § 325 ods. 1 C.s.p. Z toho dôvodu vychádzajúc z ust. § 388 C.s.p. odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie, a to tak, že návrh na nariadenie odkladného opatrenia zamietol.

23. O trovách celého konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.2 C.s.p. v spojení s § 255 ods.1 C.s.p. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona odvolací súd priznal plne procesne úspešnému žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).