

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Er/787/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612205489
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Bulíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612205489.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného Eurocentrum Credit, s.r.o., IČO: 46 013 873, so sídlom v Bratislave, Šalviava 40/24, proti povinným: 1/ N. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., N. XX/X, 2/ C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., S. XX/XX, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ľubomírom Pekárom, so sídlom v Šali pod sp. zn. EX 7438/12, o námietkach podaných F. N., bytom C., S. XX/XX, takto

rozhodol:

Súd námietky proti exekúcii podané F. N. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom zo dňa 19.09.2012 domáha vykonania exekúcie proti povinným v 1. a 2. rade pre vymoženie 995,82 € s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 16C/52/2009-63 zo dňa 14.12.2009, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2010 a vykonateľnosť dňa 18.01.2010.

Dňa 04.12.2012 doručil súdny exekútor podanie z e-mailovej komunikácie adresované mu e-mailom dňa 22.11.2012, ktoré podala F. N., označené ako „EX 7438/12 - námietky voči exekúcii a vyžiadanie dokumentov“, ktoré súd posúdil podľa obsahu ako námietky proti exekúcii. Podanie odôvodnila tým, že pri vyberaní poštovej schránky na ulici S., C. našla lístok s výzvou na poskytnutie súčinnosti pri vykonaní exekúcie s oznámením, že dňa 09.11.2012 bola vykonaná osobná návšteva v sídle trvalého bydliska jej syna C. N., nar. XXXX s výzvou na kontakt a zároveň oznámenie o uložení doporučeného listu do vlastných rúk z exekútorského úradu. Uviedla, že jej syn má síce na uvedenej adrese trvalé bydlisko, ale už dlhší čas tam nebýva, v ich byte zostala v podnájme bývať jeho bývalá manželka. Schránku chodí vyberať sporadicky, tak dvakrát do mesiaca, ale je často v ČR, tak môže hovoriť o šťastí, že bol list ešte na pošte. Synova súčasná partnerka má jeho splnomocnenie na prevzatie pošty, tak ho bola vybrať, nakoľko syn je od apríla 2012 v Belgicku, kde pracuje. Obe boli veľmi prekvapené po prečítaní obsahu listu, absolútne nič o podobnej kauze nepočuli, syn potvrdil, že nechápe, o čo ide. Poštu chodí vyberať len ona alebo synova bývalá manželka, ale nestalo sa, že by boli dostali nejakú zásielku či už od súdneho exekútora, alebo od súdu, či odinakiaľ, podľa vyjadrenia syna na žiadnom súdnom pojednávaní s nejakým p. Š. nebol, žiadne rozhodnutie súdu, či rozsudok v spojení s ním nedostal a vôbec nechápe, ako sa mohol ocitnúť na jednom upovedomení spolu so spomínaným pánom. Nič nemá spoločné s uvedeným oprávneným Eurocentrum Credit Bratislava, a teda ani netuší, za čo by malo byť predmetné plnenie. Prečo sú v liste uvedené 2 osoby, nechápe spojitosť s uvedeným pánom a len akademicky ho zaujíma, akým podielom by sa mali na uvedenej sume podieľať v prípade plnenia, ale prakticky voči nemu namieta ako neopodstatnenú zo svojej strany pre vyššie uvedené dôvody. V upovedomení sa tiež uvádza dátum 21.12.2004, odkedy sa počítajú úroky z omeškania, rozsudok zo 14.12.2009, ale nikde nie je uvedené, z čoho oprávnený vychádzal a na základe čoho sa začalo exekučné konanie, keďže nijaký iný dokument okrem tohto upovedomenia nikdy neprišiel. Obracia sa preto na súdneho exekútora so žiadosťou o zaslanie podkladov, na základe ktorých sa začalo konanie, aby si urobili aspoň obraz a ujasnili súvislosti, pokiaľ vôbec existujú, keďže až doteraz absolútne nič neprišlo, a o to ide, ak sa nemýlia, o 8 rokov.

Súd vyzval F. N. výzvou zo dňa 10.01.2013, aby predložila plnú moc na podanie námietok proti exekúcii v mene povinného v 2. rade a súčasne nech preukáže, že má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo, nakoľko podľa novely Občianskeho súdneho poriadku č. 355/2012 účinnej od 01.01.2013 sa na zastúpenie v exekučnom konaní fyzickou osobou požaduje preukázanie uvedeného vzdelania. Výzva bola povinnej doručená dňa 08.02.2013 v zmysle ustanovenia § 46 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 251 ods. 4 O.s.p., výzva zostala však bezvýsledná.

Za takto zisteného skutkového stavu súd nemôže rozhodnúť inak ako námietky F. N. proti exekúcii zamietnuť z dôvodu, že podanie nebolo riadne doplnené, ako aj preto, že je podané osobou, ktorá na ich podanie nie je oprávnená.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktorého je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 42 ods. 1 veta prvá, druhá a štvrtá Občianskeho súdneho poriadku podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní, podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom doplniť netreba. Na podanie, ktoré neboli v tejto lehote doplnené sa neprihliada.

Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku účinného od 01.01.2013 vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~Main/TArticles.ascx&zssrlnkid=12488682&phContent=~ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=22023&FragmentId1=0&FragmentId2=0>>, vo veciach ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, v sporoch o ochranu hospodárskej súťaže, v sporoch z porušenia alebo ohrozenia práva na obchodné tajomstvo, v sporoch z právnych vzťahov týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, v sporoch súvisiacich s ochranou práva duševného vlastníctva, v konaní s cudzím prvkom, v konaní podľa piatej časti tretej hlavy tohto zákona, vo veciach podľa § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~Main/TArticles.ascx&zssrlnkid=12488682&phContent=~ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=424213&FragmentId2=424222>> a v konaní podľa Exekučného poriadku <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~Main/TArticles.ascx&zssrlnkid=12488682&phContent=~ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=13010&FragmentId1=0&FragmentId2=0>> sa zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa. To neplatí, ak zástupca účastníka konania podľa odseku 1 má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo a účastník konania je jeho blízkou osobou.

Podľa § 28 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie, alebo len pre určité úkony.

F. N., ktorá v konaní podala v mene povinného v 2. rade námietky proti exekúcii, podala námietky elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu. Keďže námietky sú návrhom vo veci samej, bolo potrebné, aby bolo toto podanie doplnené písomne alebo ústne do zápisnice, a to v lehote troch dní. V danej veci však podanie nebolo doplnené, preto súd nemôže na takéto podanie prihliadať. Druhým dôvodom, pre ktorý súd námietky zamietol, je to, že F. N. bola súdom márne vyzvaná, aby predložila plnomocenstvo, ktoré jej povinný v 2. rade udelil na jej zastupovanie v konaní, respektíve na podanie námietok proti exekúcii a súčasne preukázala vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo. Procesné úkony v súdnom konaní môžu robiť okrem súdu jedine účastníci konania alebo v ich mene ich zástupcovia. V konaní nebolo preukázané, že by F. N.Š. bola zástupkyňou na základe plnomocenstva, preto za povinného v 2. rade nemôže v konaní robiť procesné úkony. Jej námietkami proti exekúcii sa preto súd nemohol vecne zaoberať a ako podané neoprávnenou osobou ich musel zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu Občiansky súdny poriadok podľa § 202 ods. 3 odvolanie nepripúšťa.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku je však proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Odvolanie môže podať účastník konania. Podáva sa do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Všeobecnými náležitosťami podania podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku je označenie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis a dátum. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh (2), súd vyhotoví kópie na jeho trovy.