

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/124/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203550  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612203550.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 1142/B), proti odporkyni Husáková R., nar. XX.X. XXXX, bytom Za Q. XXX/XX, XXX XX B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 284,70 eura príslušenstvom,

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 284,70 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 8.10.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

P o v o ľ u j e odporkyni splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 155,09 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 1048,58 eura s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby na základe zmluvy č. A 4699214 zo dňa 16.11. 2009, A 4277569 zo dňa 25.2.2009 a dodatku ku zmluve o pripojení A 4699214 zo dňa 16.11.2009, A 4277569 zo dňa 25.2.2009 o poskytovaní telekomunikačných služieb prostredníctvom 2 ks SIM karty, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené aj účastnícke telefónne číslo - 0917304184, 0917502366, 0917499968 (služba TWIN). Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4699214 odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei E1752 USB modem za kúpnu cenu 29,00 eur, pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4277569 odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung SGH-J700 za kúpnu cenu 1,00 euro, pri uzavretí dodatku služba TWIN č. 4277569 odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 2730 za kúpnu cenu 9,00 euro. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu

poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 21.1.2010-21.3.2010 porušila zmluvne povinnosti a v zmysle dodatkov k zmlúvam, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 763,88 eura. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. V zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Podľa všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 1.10.2006. Úrok z omeškania uplatnil z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku od 8.10. 2010. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni ku dňu podania návrhu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 284,70 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 763,88 eura, celkom 1 048,58 eura. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý podaním označeným ako ospravedlnenie neúčasti, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov a doteraz vykonaného dokazovania a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 284,70 eura s príslušenstvom a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania ( zo zaplateného súdneho poplatku).

Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ktorý dňa 17.8. 2012 podal písomné vyjadrenie, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení č. A 4699214 zo dňa 16.11.2009 poskytoval navrhovateľ odporkyni telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Mobil orange Internet Mini s prideleným telefónnym číslom 0917304184, zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Huawei E1752 USB modem.

Na základe zmluvy o pripojení č. A 4277569 zo dňa 25.2.2009 poskytoval navrhovateľ odporkyni telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Paušál Klasik 70 XXL hovory, s prideleným telefónnym číslom 0917502366, zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Samsung SHG-J700.

Na základe dodatku k zmluve o pripojení č. A 4277569 zo dňa 28.12.2009 SLUŽBA TWIN poskytoval navrhovateľ odporkyni telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe služba prima alebo Orange Clisck s prideleným telefónnym číslom 0917499968.

Navrhovateľ doručoval postupne odporkyni faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 8785423148 zo dňa 21.1.2010 - 53,20 eura, fa. č. 8535654722 zo dňa 21.1.2010 - 62,28 eura, fa. č. 1006676584 zo dňa 21.2.2010 - 3,66 eura, fa. č. 8785929312 zo dňa 21.2.2010 - 44,61 eura , fa. č. 8536164398 zo dňa 21.2.2010 - 57,40 eura, fa. č. 8786434521 zo dňa 21.3.2010 - 14,55 eura, fa. č. 8536672838 zo dňa 21.3.2010 - 49,00 eura.

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 23.9.2010 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 01/2010 - 116,48 eura, 02/2010 - 105,67 eura, 03/2010 - 64,55 eura, 04/2010 - 1,00 eur, 05/2010 - 1,00 eur, 06/2010 - 1,00 eur, 07/2010 - 1,00 eur. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby predstavuje sumu 290,70 eura.

Do konania dňa 27.7.2012 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že vstúpili do konania na podporu spotrebiteľky, len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 763,88 eura. Zároveň poukázal na ustanovenie § 52 až 53a Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta vo výške 763,88 eura predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda ide o podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 z 15.3. 2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5. 2011, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/33/2012 zo 16.4. 2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6. 2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.4. 2012. Okrem toho poukázal na čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané. Navrhovateľ má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (§53a Občianskeho zákonníka). Návrh v časti zmluvnej pokuty navrhol zamietnuť, priznať im náhradu trov konania.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č. A 4699214 zo dňa 16.11.2009, A 4277569 zo dňa 25.2. 2009, A 4277569 služba TWIN a dodatkov ku zmluve o pripojení, o poskytovaní telekomunikačných služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporkyňa svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nespĺnila, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany, za obdobie 01/2010 - 03/2010 v celkovej výške 284,70 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Túto nenamietal ani vedľajší účastník na strane odporkyne ktorý do konania vstúpil na ochranu občana, spotrebiteľa v danom prípade odporkyne. Preto v tomto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporcu zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 2, bodu 2.1 dodatku, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Teda takto uplatnený nárok za poskytnuté služby nebol sporný z pohľadu účastníkov, preto súd tento priznal v celom rozsahu.

Navrhovateľ podaním z 12.10. 2012 označeným ako čiastočné späťvzatie návrhu, tento zobral späť v časti istiny 763,88 s príslušenstvom, voči odporkyni sa domáhal zaplatenia 284,70 eura s príslušenstvom. Okresný súd uznesením z 12.11. 2012 pripustil späť vzatie návrhu v časti 763,88 eura a konanie v tejto časti zastavil, zároveň pripustil zmenu návrhu podľa ktorej navrhovateľ sa domáhal voči odporkyni zaplatenie 284,70 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 8.10.2010 do zaplatenia.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy ( 284,70 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 7.10.2010 je 1 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 9 % ročne. Odporkyňa sa pritom dostala do omeškania podľa

pokusom o pokonávku dňom 8.10.2010, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu (výzva na splnenie povinnosti do 7.10.2010).

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú

všeobecné podmienky a tarifa( § 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických k komunikáciách).

- 4 -

4C/124/2012

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu ( § 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti ( § 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné ( § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná ( § 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

- 5 -

4C/124/2012

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa ( § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu v časti neuhradené služby v rozsahu 284,70 eura vyhovel, pretože je preukázané, že odporkyňa využívala služby odporcu titulom zmluvy o pripojení. Ďalší nárok navrhovateľa na zmluvnej pokute po namietaní vedľajším účastníkom na strane odporkyne a následne po čiastočnom späťvzatí návrhu navrhovateľom netvoril predmet konania, súd procesným uznesením pripustil späťvzatie, konanie v tejto časti zastavil, zároveň pripustil zmenu návrhu. Súd doplňuje, že navrhovateľ má zákonom zakázanú predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať §53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 z 15.3. 2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5. 2011, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/33/2012 zo 16.4. 2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6. 2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.4. 2012, avšak navrhovateľ túto používa, pričom zmena nastala po vyjadrení vedľajšieho účastníka, späťvzatí návrhu a procesného uznesenia súdu.

Nakoľko odporkyňa je v stave hmotnej núdze (dávka v hmotnej núdzi do rodiny vo výške 300,00 eur mesačne), súd tejto povolil splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva (pomer úspechu navrhovateľa predstavuje 284,70 eura k pomeru neúspechu 1048,58 eura = 27,15 %, pomer úspechu odporkyne 763,88 eura k pomeru neúspechu 1048,58 eura = 72,85%). Na podporu odporcu do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorému súd priznal náhradu trov konania. Vo veci vyslovil, že vedľajší účastník, pokiaľ sa zúčastňuje konania na podporu práv, v danom prípade žalovaného účastníka, zároveň zdieľa procesné postavenie a úspech alebo neúspech vo veci tak, ako účastník

- 6 -

4C/124/2012

konania, na podporu ktorého vystupuje. Nemožno konštatovať, že by do konania vedľajší účastník vstúpil len vo vzťahu k zmluvnej pokute s prísl., aj za situácie, že by sa jeho vyjadrenia týkali len tejto časti predmetu konania. Úspech alebo neúspech vedľajšieho účastníka vo veci je závislý od úspechu alebo neúspechu účastníka konania a v závislosti od toho možno aj rozhodovať o trovách konania.

Vedľajší účastník má relatívnu procesnú samostatnosť, avšak z dôvodu, že má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, v otázke náhrady trov je potrebné posudzovať celkovú mieru úspechu a neúspechu účastníka podporovaného vedľajším účastníkom konania, a to aj vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka priznal z hodnoty 763,88 eura, čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej AT), za jeden úkon právnej služby odmenu 51,45 eura a príslušný paušál pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom ( § 16 ods. 1, písm. a/AT) - 51,45 eura, paušál 7,63 eura, vyjadrenie z 10.8. 2012 ( § 14 ods. 1, písm. b/AT) - 51,45 eura, paušál - 7,63 eura, zast. pri pojednávaní 19.2. 2013 ( § 14 ods. 1, písm. b/AT) - 51,45 eura, paušál 7,81 eura. Odmena spolu bez DPH - 177,42 eura, DPH 20 % - 35,48 eura, Odmena spolu (s DPH) 212,90 eura. Nakoľko odporca mal v konaní úspech v rozsahu 72,85 %, preto súd vedľajšiemu účastníkovi v tomto rozsahu priznal odmenu právnej služby vo výške 155,09 eura ( 212,90 eura x 72,85 % = 155,09 eura).

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, identifikačné číslo pre daň SK:1031237812, platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov 1. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: XXXXX-XXX/XXXX, VS: XXXXXXXXX spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,

kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu

súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané

a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.